



## Aviso Legal

Capítulo de libro

Título de la obra: La interpretación de la desigualdad contemporánea en América Latina y el mundo

Autor: Choi, Myoung-ho

Forma sugerida de citar: Choi, M. (2021). La interpretación de la desigualdad contemporánea en América Latina y el mundo. En R. Ruiz y G. Gómez (Eds.), *Desigualdades, pobreza y papel del Estado en América Latina* (71-89). Universidad Nacional Autónoma de México, Centro de Investigaciones sobre América Latina y el Caribe; Instituto de Estudios Iberoamericanos, Universidad de Estudios Extranjeros de Busan.

Publicado en el libro:

*Desigualdades, pobreza y papel del Estado en América Latina*

Diseño de la cubierta: Mtra. Marie-Nicole Brutus H.

Diseño de interiores: D.G. Irma Martínez Hidalgo

ISBN: 978-607-30-5348-8

Los derechos patrimoniales del capítulo pertenecen a la Universidad Nacional Autónoma de México. Excepto donde se indique lo contrario, este capítulo en su versión digital está bajo una licencia Creative Commons Atribución-No comercial-Sin derivados 4.0 Internacional (CC BY-NC-ND 4.0 Internacional). <https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/legalcode.es>



D.R. © 2021 Universidad Nacional Autónoma de México. Ciudad Universitaria, Alcaldía Coyoacán, C. P. 04510, México, Ciudad de México.

Centro de Investigación sobre América Latina y el Caribe Piso 8 Torre II de Humanidades, Ciudad Universitaria, C.P. 04510, Ciudad de México. <https://cialc.unam.mx/>  
Correo electrónico: betan@unam.mx

Con la licencia:



Usted es libre de:

- ✓ Compartir: copiar y redistribuir el material en cualquier medio o formato.

Bajo los siguientes términos:

- ✓ **Atribución:** usted debe dar crédito de manera adecuada, brindar un enlace a la licencia, e indicar si se han realizado cambios. Puede hacerlo en cualquier forma razonable, pero no de forma tal que sugiera que usted o su uso tienen el apoyo de la licenciante.
- ✓ **No comercial:** usted no puede hacer uso del material con propósitos comerciales.
- ✓ **Sin derivados:** si remezcla, transforma o crea a partir del material, no podrá distribuir el material modificado

Esto es un resumen fácilmente legible del texto legal de la licencia completa disponible en:

<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/legalcode.es>

En los casos que sea usada la presente obra, deben respetarse los términos especificados en esta licencia.

### III. LA INTERPRETACIÓN DE LA DESIGUALDAD CONTEMPORÁNEA EN AMÉRICA LATINA Y EL MUNDO

MyoungHo Choi\*

Como estaba previsto, el coronavirus llegó a un nivel pandémico, igual que sucedió con la gripe porcina (también conocida como influenza porcina), la gripe española (la pandemia de gripe de 1918), el cólera y la peste. Ya se sabe que cientos de miles de personas perderán la vida en la red de países de la globalización actual, especialmente pacientes con enfermedades subyacentes, los viejos y las minorías sociales, es decir, los marginados por el capital y carentes de los avances de la tecnología y la información digital. Por la desgracia de esta situación se revelan todos los conflictos sociales y queda en evidencia una era de desigualdad como fenómeno mundial, lo que se considera un error esencial del sistema social entero.

Las manifestaciones masivas callejeras radicales contra las normas nacionales o sociales establecidas se organizan desde San-

\* Instituto de Estudios Iberoamericanos, Universidad de Estudios Extranjeros de Busan.

tiago hasta París, Sur y Norte, nuevo y viejo mundo. En diciembre de 2010, el levantamiento tunecino fue un signo de la llamada Primavera Árabe; en mayo del año siguiente en España se realizó una serie de protestas llamada “#TomaLaBolsa”, y en junio del mismo año empezó la movilización estudiantil en Chile, poco después, en septiembre, tuvo lugar Ocupa Wall Street, y a partir de entonces se han realizado protestas de este tipo en todo el mundo, hasta el presente, por más de 10 años. Los gobiernos y las esferas políticas han intentado desde medidas de reconciliación hasta soluciones de línea dura, sin embargo, la situación se está agravando y se vuelve un dilema. El fin que buscan las manifestaciones es demasiado radical: la caída del régimen. Lo que significa que el fin de este movimiento llegaría si se logra la desaparición de las divisiones de la sociedad, los quebrantamientos en la comunidad y el sistema de la sociedad dividida en estamentos, como es el sistema actual promovido por el liberalismo económico (o neoliberalismo) aunque este nuevo (antiguo) régimen sea discutible.<sup>1</sup> La causa de este fenómeno de movimientos sociales es indiscutiblemente la desigualdad, es decir, la polarización económica y social como un desmontaje de la comunidad.

<sup>1</sup> El término “El nuevo antiguo régimen” suena extraño y poco desconocido. Sarquís y otros lo utilizan para referirse a lo que se consideró la época industrial o la era moderna, que debe ser superada críticamente, igual que el antiguo régimen respecto de la Revolución Francesa, es decir, la modernidad. Y proponen una fuerte necesidad de tener un nuevo paradigma: la civilización ecológica. En mi texto el término se refiere a la época que viene desde 1979 al presente, la era del neoliberalismo, enfocando la desigualdad social, comparándolo con “el antiguo régimen”, se considera una parodia del absolutismo o el periodo predemocrático. *Cfr.* Jorge Sarquís Ramírez, Claudia García Santos y Ricardo Carrera Hernández, “El nuevo antiguo régimen”, en *Polis*, núm. 43, 2016. En <http://journals.openedition.org/polis/11779>.

Por esta razón, la desigualdad es un problema esencial de cada país, y al mismo tiempo global, universal. Si ello es así, es posible preguntarnos sobre las características especiales de la desigualdad latinoamericana y coreana.

Ante todo, aunque existen temas comunes entre los países latinoamericanos, me parece que es muy complejo considerar todas las condiciones y situaciones de la desigualdad en la región, por eso solo examinaré el caso mexicano para comentar la situación de la desigualdad, porque para generalizar sobre toda América Latina se necesitaría una investigación amplia.

México tiene el índice de desigualdad más alto entre los países de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE). Al igual que en otros países latinoamericanos, desde la era colonial la polarización se intensificó a través de la dictadura y el neoliberalismo. Por supuesto, esto no es muy diferente de otras culturas o países en la actualidad, pero es muy difícil esperar cambios dramáticos a corto plazo, debido a que la base de la estructura social en México es profunda.

Según el informe del Centro de Estudios Espinosa Yglesias (CEEY),<sup>2</sup> una institución mexicana de investigación de movilidad social fundada en 1982, el 85% de los nacidos en familias del quinto del quintil mantienen ingresos en el cuarto y quinto, es decir, el segmento de mayores ingresos, y los más pobres, el 74% de los nacidos en familias del primer quintil, viven en población indigente como la clase marginada.

También hay diferencias en la desigualdad por región. La desigualdad aumenta significativamente en las regiones del sur,

<sup>2</sup> Centro de Estudios Espinosa Yglesias (CEEY), *Movilidad social en México 2019*. En <https://drive.google.com/file/d/1iBmOrUJpDv1xBhTAM5botUJ-3qgTizMRz/view>.

como Chiapas y Yucatán, en otras palabras, en áreas densamente pobladas por comunidades indígenas. La falta de movilidad social entre clases también es un indicador de la cercanía, el conservadurismo, etc., y según el gráfico 1, la parte norte de México puede ser relativamente más abierta, mientras que el sur es lo contrario. Con la comparación de varios indicadores económicos en diferentes instituciones nacionales e internacionales, la disminución de la movilidad social es la tendencia mundial, el fortalecimiento de la polarización social y económica también, lo que significa que existe un sistema de castas que ha sido restaurado como un regreso al pasado feudal, es decir, de la clase al estamento.

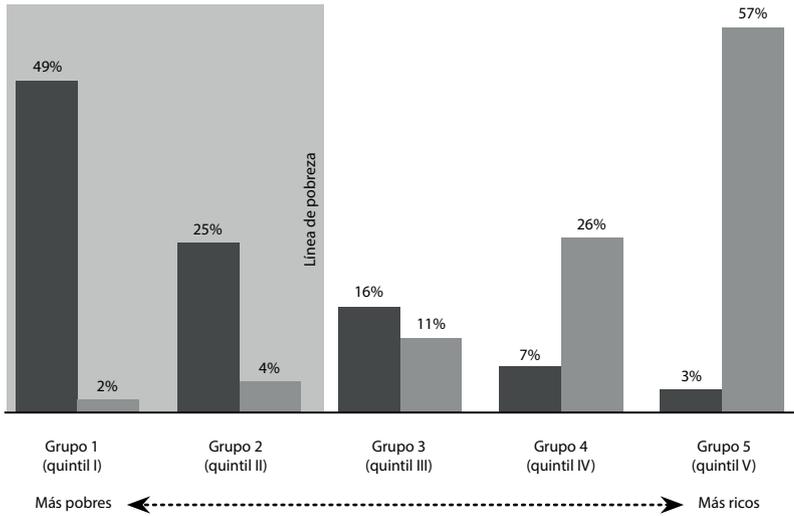
Para interpretar este cambio social “neo-feudal” o “refeudalización”<sup>3</sup> hay un método útil en los contextos de las humanidades y las ciencias sociales. Por ejemplo, el investigador Hans-Jürgen Krysmanski, en su libro *El imperio de los multimillonarios*, establece que “el capitalismo se está transformando en un trans-capitalismo con estructuras neo-feudales”.<sup>4</sup>

Por otro lado, el sociólogo alemán Sighard Neckel ha presentado bocetos más estimulantes referentes a las tendencias de refeudalización:

<sup>3</sup> La primera dimensión que comparten todos los autores en torno a la hipótesis de la refeudalización es la refeudalización de la estructura social, que se expresa sobre todo en una extrema desigualdad social. [...] Se puede observar una tendencia a la refeudalización masiva de la estructura social en América Latina. En la década de 1990, el coeficiente de Gini de distribución de ingresos en Latinoamérica era de 0.522, mientras que en Europa occidental era de 0.342 y en Asia de 0.412, algo que muestra que la desigualdad en la distribución de la riqueza en América Latina es mayor si se la compara con otras regiones del mundo. Olaf Kaltmeier, *Refeudalización: desigualdad social, economía y cultura política en América Latina en el temprano siglo XXI*, México, CALAS, 2019, pp. 10, 11 y 26.

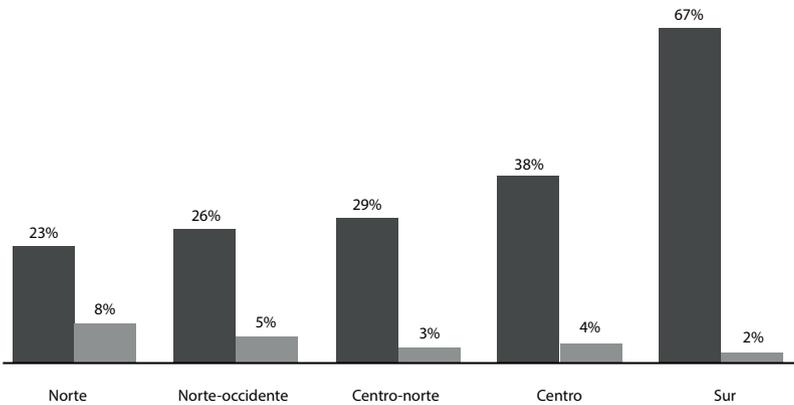
<sup>4</sup> Hans Jürgen Krysmanski, *Prozent-Das Imperium der Milliardäre*, Frankfurt am Main, Westend Verlag, 2015, p. 9.

Gráfica 1\*



\* En el tono más oscuro se muestra el índice de los nacidos en el primer quintil, y el gris claro, el de los nacidos en el quinto quintil.

Gráfica 2\*



\* Se muestran las diferencias en la desigualdad por región. Los distintos tonos refieren a lo mismo que el gráfico 1.

Como un modelo paradójico de desarrollo social, la perspectiva analítica de la “refeudalización” resulta útil para estudiar el cambio social como un todo, ya sea en el caso de la erosión de las instituciones democráticas en la post-democracia, o bien la economía neo-feudal en los mercados financieros modernos.<sup>5</sup>

La erosión de las instituciones aparecería en la parte de la democracia o la economía. Según Elmer Eric Schattschneider, en *The Semisovereign People*,<sup>6</sup> desde los años setenta en Estados Unidos el índice de votación en la elección presidencial es aproximadamente del 60%,<sup>7</sup> lo que no significa la victoria política de un 60%, sino solo del 30-35%, porque para ganar en la elección se necesita la mitad de votos, suponiendo una elección entre dos candidatos y, si es múltiple, menos de 30%. Lo que es muy significativo, pero no se puede confirmar que el elegido va a gobernar solo para ese 30%. La parte más esencial es la razón para no votar, si no están ausentes de la votación y son excluidos del ejercicio de los derechos de voto, es decir, por razones de supervivencia, hemos de criticar nuestro sistema político y económico. Es como un objetivo contradictorio, porque para ejercer el derecho un ciudadano moderno debe abandonar la supervivencia, o sea, un sistema de ahorcarse por sí mismo, nuestra democracia, al menos para más de 30% de la población.

<sup>5</sup> Sieghard Neckel, “Refeudalisierung. Systematik und Aktualität eines Begriffs der Habermas’schen Gesellschaftsanalyse”, en *Leviathan*, vol. 41, núm. 1, enero de 2013, p. 49.

<sup>6</sup> Elmer Eric Schattschneider, *The Semisovereign People* [...]. Se traduce “El pueblo medio soberano” en lengua coreana, reflejándose la limitación del sistema democrático actual.

<sup>7</sup> La tasa de votación de la Elección de la Asamblea Nacional de la República de Corea (15 de abril, 2020) también fue 66.2%.

Según un reporte de 2018 de la OCDE, los mexicanos son quienes acumulan más horas de trabajo en el mundo. En promedio, los mexicanos pasan 2 255 horas trabajando al año. Detrás de México se encuentran Costa Rica y Corea de Sur, como números 2 y 3. Los mexicanos y los coreanos trabajan casi el doble de los alemanes, que trabajan escasas 1 363 horas por año. Eso equivale a 892 horas menos de trabajo al año que los mexicanos.<sup>8</sup> Suponiendo que a los mexicanos no les guste trabajar más y más duro ni tengan más ambición por ser ricos, en ambos países existe el problema de la remuneración proporcional al ingreso nacional. En *El capital en el siglo XXI*, de Thomas Piketty, se establece que la proporción de los ingresos del capital en el ingreso nacional sirve para medir la desigualdad económica y la distribución de la renta, lo que se llama el coeficiente de Piketty, la relación riqueza-ingresos. El caso de Corea de Sur fue más de 8 en 2012, 8.28 en 2017, lo que es muy grave en comparación con el caso francés, que fue de 6 o 7 en el siglo XIX, cayó a 2 después de la Segunda Guerra Mundial y en el siglo XXI volvió a un nivel cercano al siglo XIX, con un valor de 5 o 6.<sup>9</sup> Desde este punto de vista, la distribución de la riqueza en Corea del Sur ya está refeudalizada.

Aunque existe un “Orden Mundial”, el actor concreto interno y externo es el Estado-nación moderno y su base está en la comunidad nacional, o sea, la identidad nacional de la población. Pero por el proceso de refeudalizar, es decir, la desigualdad extrema y el regreso al estamento, se está deconstruyendo el Estado-nación

<sup>8</sup> Icare, *Listado de países OCDE con más horas de trabajo*, 4 de abril de 2020. En <https://www.icare.cl/contenido-digital/horas-de-trabajo-paises-ocde/>.

<sup>9</sup> De España 6.6 y de Francia 6.0 en 2014 y de Japón 6.1 en 2015. Pero no hay informaciones de coeficiente de Piketty sobre los países latinoamericanos. Cfr. “WORLD INEQUALITY LAB”. En <https://wid.world/>.

moderno, y en ese sentido, más abstractamente, nuestra modernidad. En la misma línea, el fin último de la desigualdad actual es contra la modernidad, el retroceso del antiguo régimen, es decir, “el nuevo antiguo régimen”.

Hay un término inglés, “*time-poor*”, que se puede traducir como pobreza de tiempo, que significa no tener tiempo suficiente para hacer las cosas que uno desea hacer. Los pueblos en la sociedad actual carecen no solo de dinero, sino también de tiempo. Se dice que las personas que siempre están ocupadas y carecen de tiempo para sí mismos están secretando estrés constantemente. Como un ratón en la caja de Skinner, cuando las hormonas del estrés dominan a una persona, esta se vuelve un robot que pierde todas las emociones y la razón, solamente trabajando para sobrevivir, por lo que no puede llevar una vida ordinaria, con solidaridad, amor, etcétera, sino que detesta a los otros. Esto es lo que el capital quiere de la gente para la explotación social, también es una parodia de la servidumbre del feudalismo.

En el nivel pandémico de la Covid-19, en los países sin medidas preventivas contra las epidemias y con privatización de la sanidad, los ricos se van a curar y van a vivir sanos más tiempo y los pobres van a morir miserablemente. La vida también se puede interpretar como tiempo que es un producto disponible para comprar; el molino satánico de *La gran transformación*, de Karl Polanyi, muele hasta el tiempo en nuestra época. La razón de la existencia del gobierno o el Estado se revela en el momento de una catástrofe como un sismo, o sea como la oportunidad para promover la identidad nacional por su función en realidad, pero, paradójicamente, al contrario de lo que se piensa, se exagera la necesidad de un buen gobierno, de la política. Uno de los significados tradicionales de la política es la distribución autorizada de

recursos escasos, valores sociales. Para resolver el problema de la desigualdad y superar el “nuevo antiguo régimen”, se debe recuperar la democracia en la política moderna. Lo que estoy diciendo puede verse abstracto, manido y obsoleto, pero según la investigación de Amartya Sen<sup>10</sup> (el primer asiático ganador del Premio Nobel Conmemorativo de Economía), en la etapa inicial de los años ochenta, cuando sucedió una grave sequía en África, países como Etiopía<sup>11</sup> sufrieron una hambruna profunda, sin embargo, en Botsuana, aunque también hubo sequía, no hubo hambruna, porque el gobierno o la democracia funcionó para el bien común, con la distribución autorizada de recursos que eran escasos, en este caso, la comida. Inequívocamente se certificó que la democracia, en efecto, puede prevenir la crisis social y salvar al país de una situación catastrófica.

Pero lo que es innegable es que estamos viviendo en un mundo hecho por nosotros mismos. Toda la circunstancia de desigualdad ha sido causada por nosotros, como el concepto del sujeto de la modernización y el soberano del Estado, al menos desde la clase media. A querer o no, si eres de la clase media o de más arriba del grupo tercero del quintil del ingreso o tienes educación con un nivel de enseñanza superior, has tenido los beneficios directos e indirectos, es decir, eres uno de los intereses adquiridos en el sistema actual, “el nuevo antiguo régimen”. Desde *Ocupa Wall Street* a las manifestaciones de todo el mundo, se critica la desigualdad

<sup>10</sup> Cfr. Amartya Sen, *El valor de la democracia*, Madrid, Ediciones de Intervención Cultural, 2006.

<sup>11</sup> Puesto que esta sequía causó enorme mortandad, todo el mundo ayudó, por ejemplo, los beneficios obtenidos por “Live Aid” y “We Are the World” fueron donados a una campaña humanitaria para intentar acabar con la tremenda hambruna en los países de África Oriental, en concreto Etiopía y Somalia.

denunciando el surgimiento de la hiperriqueza del 1% de la población, pero es un fenómeno universal en la historia humana de la clase dominante, por esta razón se debe observar y criticar la estructura que lo causa, y para resolver la contradicción estructural se debe poner en práctica algún método sencillo.

Siendo un hombre de Asia del este, estoy vacilando en expresar que: “La multiplicación de los panes y los peces” es el episodio esencial del Nuevo Testamento, o sea, los Evangelios sinópticos, y se trata de uno de los milagros de Jesús quien, con una pequeñísima cantidad de alimento, fue capaz de dar de comer a toda una multitud gracias a que un niño que Andrés el Apóstol encontró tenía cinco panes de cebada y dos pescados, y se los dio para que se compartieran. Al hablar de la teología o el carácter del milagro de Jesús, me parece que la parte más importante es que un niño de clase marginada dio su todo a los otros para compartirlo. Si fueran otros ¿qué habrían de hacer? Y tú, ¿qué habrías de hacer como un adulto? Quizá habría dado algo para compartir, lo que se puede llamar “la solidaridad basada en la misericordia”.

En carácter chino misericordia se dice 仁(in), y su pronunciación es parecida a la del carácter 人(in), que significa persona. Entonces el antónimo de 仁 es 不仁, esta palabra 不仁 significa parálisis (también significa anestesia en términos médicos) paradójicamente, el antónimo de lo estético o *esthesia* es la anestesia o *anesthesia*, que de igual manera significa parálisis. La ausencia de sentimiento, sensibilidad y emociones sería la parálisis de la humanidad. Para quien conoce el sabor de una vida con equilibrio en el sentimiento, la sensibilidad, las emociones y la razón, sería difícil pensar vivir en un mundo solo para sobrevivir. Si la vida en la ciudad metropolitana o moderna es como vivir sin emociones ni sentimientos, y solo se vive para ganar en un concurso y salir

vencedor de la lucha por la supervivencia, debemos reflexionar y revisar nuestra vida una vez más. En este contexto, nadie puede decir que la modernidad o la modernización ya esté determinada, más bien se necesita un nuevo movimiento de re-modernización en contra del “nuevo antiguo régimen” o refeudalización. Cuando este movimiento se relaciona con la moralidad porque es también un acto humano y una interpretación de los fenómenos de la sociedad humana, por lo tanto, el sujeto de todo proceso es la persona, y actualmente no es otra persona, sino *Nosotros*. El fin de nuestra vida es la felicidad, para nuestra felicidad, la justicia social y las personas justas son una condición básica y esencial. Por lo tanto, todo esfuerzo de construir una sociedad moralmente mejor que antes debe alcanzar a la humanidad actual. Por supuesto, es una opinión como *Sollen*,<sup>12</sup> es posible otra respuesta y réplica.

Un nexo entre la libertad y la igualdad es la fraternidad, dijo Octavio Paz en su ensayo “La otra voz”. Entonces, ¿por qué es necesario un nexo? Seguramente para construir un equilibrio entre los dos, lo que no significa simplemente un medio entre los dos puntos, sino el juicio en la totalidad, y es flexible según la situación actual, es decir, para dar un ejemplo, el estado de equilibrio entre Corea y México, son diferentes y asumimos que deben ser diferentes por las condiciones heterogéneas que tiene cada país, por lo tanto, se necesita un nexo entre los dos países diferentes.

<sup>12</sup> El término en alemán, *Sollen* significa lo que debe ser o el deber moral (su antónimo *Sein* normalmente se traduce en el ser o existencia real), es requerida su realización, y debe cumplir socialmente, pero no es un deber ni obligación determinado por la sociedad, por lo tanto, utilizo términos en alemán. Cfr: Mariano Álvarez Gómez, “Fundamentación lógica del deber ser en Hegel”, en Cirilo Flores y Mariano Álvarez Gómez, *Estudios sobre Kant y Hegel*, Salamanca, Universidad de Salamanca/Instituto de Ciencias de la Educación, 1982, pp. 171-201.

Quizá Paz también quería decir el equilibrio, pero el conflicto ideológico ha continuado después de la caída de la Unión Soviética, por lo tanto, se necesitó un nexo entre los dos valores extremos para equilibrar. Para hacer un nexo, él comentó sobre una imagen de la persona, como un hombre poético, es decir, artístico, un hombre estético.<sup>15</sup>

人莫不飲食也 鮮能知味也

Todos comen y beben, pero pocos conocen el sabor.<sup>14</sup>

En efecto, todos comen y beben, pero el conocimiento del sabor en cada persona es diferente, porque es un juicio único y personal. Por ejemplo, la vista: los colores de la comida, el olfato: el olor de la comida, especialmente cuando se está saboreando, el olor dentro de la boca, el tacto: la sensación al momento de masticar (también se involucra el oído) y el sabor: las sensaciones gustativas de la lengua: el paladar, son necesarios los cinco sentidos para poder juzgar si tiene o no un buen sabor. Y este no sería solamente un juicio privado, sino también un juicio colectivo. Según *La crítica del juicio*, de Kant, hay dos tipos de juicio, uno es el juicio deter-

<sup>15</sup> Es diferente con el concepto de *Homo Aestheticus*, de Ellen Dissanayake, que significa el hombre con el deseo de especialización (*making special*). *Homo Aestheticus* no es otro concepto que la estética vanguardia, para Octavio Paz es la tendencia general del hombre: la ironía. Ellen Dissanayake considera el deseo de especialización, de ser diferente, como motor de la evolución, como el darwinismo social, pero con un fin más general y universal, la felicidad, para vivir mejor, de igual manera es el gran motor para vivir. Y existe otra parte de la persona, para Paz, que es la analogía. Entonces, aquí se usa un hombre estético como la persona con sensibilidad delicada y refinada. *Cfr.*: Ellen Dissanayake, *Homo aestheticus*, Washington, University of Washington Press, 1995, p. 124.

<sup>14</sup> El capítulo 4 de “La doctrina de la medianía”.

minante (categórico) y otro es el juicio reflexivo. Se distinguen por tener leyes generales y trascendentales del entendimiento o no. Si lo hay, es un juicio determinante, y si no, es un juicio reflexivo.<sup>15</sup> Normalmente hacemos juicios determinantes, que están relacionados con la cultura y las interpretaciones que se hacen de la comunidad y sus tradiciones. Sin embargo, y citando un ejemplo: cuando brotan nuevos tipos de enfermedades infecciosas, los doctores tratan de buscar una cura nueva, en este caso se necesita el juicio reflexivo;<sup>16</sup> en el caso contrario, simplemente se consulta y se prescribe un remedio, lo que se puede considerar el juicio determinante. Desde el punto de vista de la universalidad, el juicio determinante es más universal pero no es permanente, porque el juicio reflexivo y las leyes generales y trascendentales del entendimiento también están cambiando. Es natural que lo nuevo con el tiempo se vaya volviendo costumbre, al igual que sucede con el juicio reflexivo, que se vuelve juicio determinante, es decir, sin duda se parecen mucho.

Si existe la crisis, existe el esfuerzo de solucionarla, por ejemplo, el momento de la crisis histórica después de la Segunda Guerra Mundial, especialmente la crisis en la ciencia humana, porque después de la caída de teorías como el fascismo, el imperialismo y el darwinismo social, la gente sintió una privación relativa y la vanidad hasta llegar a la característica del Barroco: la desilusión. Como de igual manera llegó el caos en la caída de la torre de Babel.

El pensador más representativo de esta etapa es Theodor. W. Adorno, miembro de la Escuela de Frankfurt. Todos los textos de

<sup>15</sup> Cfr. Immanuel Kant, *Crítica del juicio*, trad. de Juan José García Norro, Madrid, Tecnos, 2007, pp. 38 y 39.

<sup>16</sup> El juicio reflexivo tiene mucha relación con la estética del romanticismo y la vanguardia o fácilmente contra el clasicismo.

la Escuela de Frankfurt son importantes en los estudios del modernismo y posmodernismo, a la vez que también son difíciles y complejos. Básicamente la esencia de los trabajos de Adorno es la crítica. El objeto de su crítica es la filosofía occidental, desde Platón y Aristóteles hasta Kant, Hegel y Marx. Las esencias de la filosofía occidental son la ontología y la epistemología, y la base de la ontología y epistemología son el sujeto y objeto o la relación del sujeto y el objeto.

A pesar de todo, la distinción entre sujeto y objeto no tiene a su vez por qué ser negada sin más. Ni son la última diada, ni se oculta tras ellos la unidad suprema. [...] Lo único posible es la negación concreta de los componentes singulares, por medio de las cuales sujeto y objeto se oponen absolutamente a la vez que se identifican. Ni el sujeto es nunca de verdad totalmente sujeto, ni el objeto totalmente objeto.<sup>17</sup>

La relación entre el sujeto y el objeto es interdependiente y no se reduce a ninguno de los dos. Lo que podría significar la negación o la desconstrucción de la tradición filosófica occidental, por ejemplo, la sustancia —fenómeno, el yo como el sujeto— la naturaleza como el objeto. Y el significado de todos los conocimientos de la estructura tradicional del sujeto-objeto son ficciones, no son verdades.

La historia universal tiene que ser *interpretada* o analizada y negada. A la vista de las catástrofes pasadas y futuras, sería un cinismo afirmar que en la historia se manifiesta un plan universal que lo asume todo en un bien mayor. Pero no por eso tiene que ser negada la unidad que suelda los factores discontinuos, caóticamente desperdigados, y las fases de la historia: el

<sup>17</sup> Theodor. W. Adorno, *Dialéctica negativa*, trad. de José María Ripalda, Madrid, Taurus, 1984, pp. 176 y 177.

estadio de la dominación sobre la naturaleza, el paso al dominio sobre los hombres y al fin sobre la naturaleza interna. No hay historia universal que guíe desde el salvaje al humanitario; pero sí, de la honda a la superbomba.<sup>18</sup>

Lo que Adorno crítica es la historia universal, pero lo universal de Adorno significa la totalidad exclusiva, es decir, el punto de vista de las filosofías o teorías relacionado con el darwinismo social, que es considerado como la causa de la crisis de la modernización. También existe una cierta reflexión sobre la civilización occidental. Para Adorno, el concepto contrario de universal es la unidad, pero su significado es ligeramente diferente. No es la unidad en la versión de la totalidad, sino un conjunto de los discontinuos en el caos, lo que se expresa por el concepto de constelación, que es ambiguo. Adorno explicó las especialidades de los fenómenos con el término constelación sin aludir a que las ideas no son iguales que objetos. “La constelación de los componentes es irreductible a una esencia singular; en esta constelación se contiene algo que no es esencia”.<sup>19</sup> El concepto de la constelación progresó como un pensamiento no-idéntico. Para Adorno lo idéntico es igual a lo universal como relación violenta y opresiva. Y el conocer es saber el proceso.

Conocer el objeto con su constelación es saber el proceso que ha acumulado. El pensamiento teórico rodea en forma de constelación al concepto que quiere abrir, esperando que salte de golpe un poco como la cerradura de una refinada caja fuerte: no con una sola llave o un solo número, sino gracias a una combinación de números.<sup>20</sup>

<sup>18</sup> *Ibid.*, p. 318.

<sup>19</sup> *Ibid.*, p. 108.

<sup>20</sup> *Ibid.*, p. 166.

El resultado de la crítica de Adorno se parece a la reflexión y la reacción en contra de la civilización occidental o más concretamente la crisis de la modernización.

La crítica es un método muy importante para Octavio Paz. Sin embargo, y en este caso, su posición es diferente, él es mexicano, de pie en la tierra mexicana. Lo que marca la diferencia entre Adorno y Octavio Paz es el foco de atención. Para Adorno se trata principalmente de Alemania y Europa occidental. En otras palabras, su punto de vista es el de un personaje de la historia o novela, a diferencia de Paz, quien es como el lector que ve con amplitud y va más allá de Adorno.

¿Qué queremos decir con esta palabra: modernidad? ¿Cuándo comenzó? Algunos piensan que se inició con el Renacimiento, la Reforma y el Descubrimiento de América; otros suponen que comenzó con el nacimiento de los Estados nacionales, la institución de la banca, el nacimiento del capitalismo mercantil y la aparición de la burguesía; unos pocos subrayan que lo decisivo fue la revolución científica y filosófica del siglo XVII, sin la cual no tendríamos ni técnica ni industria. Todas estas opiniones son admisibles. Aisladas son insuficientes; unidas, ofrecen una explicación coherente. Por esto, tal vez, la mayoría se inclina por el siglo XVIII.<sup>21</sup>

Él aceptó varios puntos de vista sobre la modernidad, pero ambiguamente comentó que el inicio de la modernidad es el siglo XVIII, el siglo de la Ilustración.

La modernidad comienza como una crítica de la religión, la filosofía, la moral, el derecho, la historia, la economía y la política. La crítica es su rasgo distintivo, su señal de nacimiento. Todo lo que ha sido la Edad Moderna ha sido obra de la crítica, entendida esta como un método de investigación, creación

<sup>21</sup> Octavio Paz, *Obras completas*, t. I, México, FCE, 1995, p. 195.

y acción. Los conceptos e ideas cardinales de la Edad Moderna —progreso, evolución, revolución, libertad, democracia, ciencia, técnica— nacieron de la crítica. En el siglo XVII la razón hizo la crítica del mundo y de sí misma; así transformó de raíz al antiguo racionalismo y a sus geometrías intemporales. Crítica de sí misma: la razón renunció a las construcciones grandiosas que la identificaban con el Ser, el Bien y la Verdad; dejó de ser la Casa de la Idea y se convirtió en un camino: fue un método de exploración. Crítica de la Metafísica y sus verdades impermeables al cambio [...]. Al final, la crítica encarna en la historia [...]. Por razones que he expuesto en otros escritos, la Revolución de Independencia en la América española y portuguesa fracasó en lo político y en lo social. Nuestra modernidad (la modernidad de Hispanoamérica) es incompleta o, más bien, es un híbrido histórico.<sup>22</sup>

La Edad Moderna comienza por la crítica, la crítica es el principio de la modernidad y el acto crítico es un acto racional, y el método de la crítica es la razón. La crítica no solo es el principio de la modernidad sino también es la única vacuna contra la peste del siglo XX<sup>23</sup> que se llama imperialismo o totalitarismo. Para Paz es la peste en el siglo XX, para Hannah Arendt es la banalidad del mal o la maldad totalitaria, y para Alfred North Whitehead, el oscurantismo. Los términos son diferentes, pero el concepto se mantiene igual, o al menos similar. Paradójicamente, en el siglo XXI, con la pandemia de la Covid-19, la crisis del Estado-nación moderno, la polarización extrema y “el nuevo antiguo régimen”, todavía la única vacuna contra la peste intelectual es la crítica y a través de este método debemos ser hombres en equilibrio y solidarizarnos sin hacer caso de la apariencia, nacionalidad o raza, para alcanzar la felicidad, el fin último del hombre, y salvar el Estado-nación,

<sup>22</sup> *Ibid.*, p. 196.

<sup>23</sup> *Cfr.* Octavio Paz, *Pasión crítica*, Barcelona, Seix Barral, 1985, p. 8.

superar el capitalismo actual, para salvar a la comunidad y a nosotros mismos.

## BIBLIOGRAFÍA

Adorno, Theodor W., *Dialéctica negativa*, trad. de José María Ripalda, Madrid, Taurus, 1984.

Álvarez Gómez, Mariano, “Fundamentación lógica del deber ser en Hegel”, en Cirilo Flores y Mariano Álvarez Gómez, *Estudios sobre Kant y Hegel*, Salamanca, Universidad de Salamanca/Instituto de Ciencias de la Educación, 1982.

Centro de Estudios Espinosa Yglesias, *Movilidad social en la Ciudad de México 2019*, México, CEEY, 2019.

Dissanayake, Ellen, *Homo aestheticus*, Washington, University of Washington Press, 1995.

Icare, *Listado de países OCDE con más horas de trabajo*. En <https://www.icare.cl/contenido-digital/horas-de-trabajo-paises-ocde/>.

Kaltmeier, Olaf, *Refeudalización: desigualdad social, economía y cultura política: en América Latina en el temprano siglo XXI*, México, CALAS, 2019.

Kant, Immanuel, *Crítica del juicio*, trad. de Juan José García Norro, Madrid, Tecnos, 2007.

Krysmanski, Hans Jürgen, *Prozent-Das Imperium der Milliardäre*, Frankfurt/Main, Westend Verlag, 2015.

Neckel, Sieghard, “Refeudalisierung. Systematik und Aktualität eines Begriffs der Habermas’schen Gesellschaftsanalyse”, en *Leviathan*, vol. 41, núm. 1, 2013.

Paz, Octavio, *Obras completas*, t. I, México, FCE, 1995.

\_\_\_\_\_, *Pasión crítica*, Barcelona, Seix Barral, 1985.

- Piketty, Thomas, *El capital en el siglo XXI*, trad. de Eliane Cazenante-Tapie Isord, México, FCE, 2014.
- Polanyi, Karl, *La gran transformación: crítica del liberalismo económico*, España, Virus Editorial, 2016.
- Sarquís Ramírez, Jorge, Claudia García Santos y Ricardo Carre-ra Hernández, “El nuevo antiguo régimen”, en *Polis 43*. En <http://journals.openedition.org/polis/11779>.
- Schattschneider, Elmer Eric, *Semisovereign People: A Realist's View of Democracy in America*, Estados Unidos, Cengage Learning, 1975.
- Sen, Amartya, *El valor de la democracia*, España, Ediciones de Intervención Cultural, 2006.
- World Inequality Lab. En <https://wid.world/>.