

EDMUNDO O'GORMAN
(1906-1995)

MARCELO VILLAGRÁN ÁLVAREZ

Profesor, investigador e historiador que aún sigue recibiendo homenajes. Tuvo el raro privilegio de trabajar lo que quiso y como quiso. O'Gorman lo logró, mediante su habilidad como abogado. Durante 10 años adquiere riqueza e influencias para ejercer libremente su labor de investigación para historiar. De esa manera, con una firme base material, comenzó su labor de investigación.

Además de su indudable genio para abordar los temas, ganó gran fama con la forma de difundir sus ideas, en el interior de la Universidad Nacional Autónoma de México y en otras regiones del planeta.

Esa manera fue la diatriba. Fue Maestro de la polémica bien esgrimida, cuyos resultados deben de ser discutidos. Manifestó su desacuerdo e instigó a sus elegidos contendientes (representantes de la historia "cientificista" mexicana e historiógrafos franceses y estadounidenses).

Su labor académica la dedicó a mostrar la historia auténtica. Una historia que expresa lo más íntimo de cada historiador. Una historia que transmita una forma de ser, pensar y actuar, propia. Y cuando él estaba escribiendo producía obras auténticamente suyas, fundamentadas y vitales, eran muy distintas a todas las demás. De lo contrario se da la repetición y el hartazgo en los estudios históricos.

En su obra *Crisis y porvenir de la ciencia histórica* nos habla de una infinita gama de posibilidades para escribir historia, limitada por dos extremos: la autenticidad y la inautenticidad son los modos de ser de la historia.

El modo auténtico. Es el porvenir de la historiografía. Tiene la capacidad de descubrir la totalidad, porque ya no tiene fe en la razón. El pasado nos constituye.

Modo inauténtico. Es la historiografía tradicional que considera al pasado como algo muerto. De esa manera nunca descubrirá la existencia en su totalidad. La muerte es la vida. Es la interpretación de un sujeto impersonal y neutro que no es nadie y que nada aporta.

El hilo conductor de su historia es el de un proceso explicativo que pone en crisis lo dicho anteriormente. Sus esfuerzos se concentran en exhibir las características subjetivas de los conceptos estudiados, así como sus estructuras objetivas. Es un intento por liberarse de los supuestos y prejuicios. Se suspenden los juicios y de lo que se trata es de ver "la realidad histórica" como cada quién la aprecie, con base en sus propios juicios.

Su tema de estudio principal lo fijó en el continente americano y abarca gran parte de su historia. Pero no debe olvidarse que abordó muchas otras cosas.

Trajo a los escaparates de la Academia temas de los cuales se había escrito mucho, pero que por medio de su genio los renovó y convirtió nuevamente en objetos de discusión. Ése es el caso del llamado descubrimiento de América, pero de cuyas indagaciones y reflexiones muchos otros temas saltaron a la palestra. En su texto, *América* de 1963, resalta y propone a los estudiosos la extraordinaria e incomprensiblemente desconocida revolución ideológica que trajo consigo la invención de América. Pero, sobre todo, propuso una forma de hacer historia.

HISTORIOGRAFÍA

Su objeto de estudio son los entes históricos. En el texto, *¿Tienen las dos Américas una historia común?* refiere que América,

Iberoamérica y México son entidades históricas y que no pueden ser otra cosa, porque la historia es lo que las define y constituye.

Pasemos al recuento de algunas de sus obras, en las cuales se trata a esos entes:

a) América. Hay en una reflexión de 1940, en ese año, O'Gorman trabajaba con los escritos del padre José de Acosta cuando percibió que la aparición de América en el seno de la cultura occidental no se explicaba de modo satisfactorio. En 1947, apareció *Crisis y porvenir de la ciencia histórica*, texto en el cual propone una historia de tipo ontológico-existencial, es decir, como un proceso productor de entidades históricas. Con ese concepto, aborda la historia de América. En 1951, sale a la luz el texto *La idea del descubrimiento de América* en el cual prosigue con sus críticas. En 1958 surge la nueva interpretación de la historia del continente con *La invención de América*. Y en 1977, la última palabra de O'Gorman al respecto con su libro *La invención de América*. Investigación acerca de la estructura histórica del nuevo mundo y el sentido de su devenir.

b) Iberoamérica. Aparece en 1942 con el texto *¿Tienen las dos Américas una historia común?*, en el cual combate la idea del panamericanismo. Se edita la parte final de *La invención de América*, en 1977, la cual tiene un amplio desarrollo en *México. El trauma de su historia*.

c) México. Es una manera de ejemplificar a Iberoamérica en procesos muy definidos, los cuales aparecen claramente hasta México. *El trauma de su historia*, libro que se emprendió originalmente con el intento de escribir un breve epílogo para la segunda edición castellana de *La invención de América*.

d) Estados Unidos. Sirve para entender a los anteriores entes. A manera de Angloamérica, aparecen en *¿Tienen las dos Américas una historia común?* Y como Estados Unidos, sin más, en *México. El trauma de su historia*.

MÉTODOS, DEFINICIONES, IDEAS GUÍAS

O'Gorman estudió durante treinta años a América. Lo hizo por medio de una extraordinaria estructuración. Todos los trabajos están conectados. Un texto explica al otro y los temas emanan unos de otros. Por ejemplo, se puede leer una historia de México, desde tiempos prehispánicos hasta la época pos-revolucionaria. De esa manera cumplió un ideal de totalidad. Expuso claramente las relaciones indisolubles entre la historia de América, Estados Unidos, México y la historia Europea. Hay cinco conceptos claves para entender a este autor:

a) La verdad, el relativismo. Esto lo trabajó en el texto *La invención de América* y en *Historia y vida*. Conocer un hecho histórico es simplemente concederle un sentido que le otorga la atribución de intencionalidad a un acontecer determinado: la verdad es sentido, es revelación. No hay exigencia por descubrir una *verdad* alojada en los acontecimientos. La intencionalidad previamente atribuida es la que dota al acontecimiento de verdad. La verdad la fundan los historiadores. Es la base del relativismo, característica de este pensador mexicano.

Esos conceptos le sirven para hacer pedazos el proceso del descubrimiento de América. Cuando hace falta la intencionalidad, al momento de explicar algo, cae en el absurdo. Por otra parte, da libertad al historiador para abordar un mismo tema de manera distinta.

Cuando O'Gorman estudió los textos históricos, buscó una gran cantidad de problemas. A pesar de todo su relativismo tuvo límites. En el texto *América*, de 1963, planteó que la leyenda no puede convertirse en tesis historiográfica.

b) El ser antes que la esencia. Para O'Gorman, todos los trabajos anteriores a su gran revolución teórica cometían el error de considerar a la historia como algo accidental, algo

que le pasa a un ser que ya existe. Por medio de ese razonamiento penetra hasta la raíz de los planteamientos acerca de América. El pasado es lo que en verdad nos constituye.

c) La historia como debate ideológico. En la historia de O'Gorman no hay fechas ni relatos. Nos va guiando por medio de procesos ideológicos, en los cuales se van manifestando formas contrarias de ver los acontecimientos. En ese proceso, de manera contradictoria y tenaz, se enfrentan varios futuros alternativos posibles. La forma en la cual el maestro se conduce nos hace pensar en la dialéctica hegeliana y marxista. Daremos algunos ejemplos: las dos partes de América, sujetos trascendentales y sujetos históricos, invención o descubrimiento de América, modernidad o tradición, proceso de tres etapas en el caso de la idea del descubrimiento de América. El autor trata de hacernos entender que ésas eras las condiciones de la época. Pero, ¿será cierto? Quizá se trata de una manera de concebir la historia.

d) El positivismo. A pesar de enarbolar las banderas en contra del positivismo, O'Gorman debió reconocer sus deudas con esta corriente. En *La invención de América* son fundamentales en la exposición de sus tesis los documentos que prueban que Colón había proyectado ir a Asia y que nunca se desengañó. Y esa demostración es clave en la obra. De una u otra manera los procesos ideológicos en la historia están en continua interacción y se van resolviendo por sí solos. Siempre hay un momento en el cual las cosas adquieren un sentido, del todo resuelto.

A pesar de las barreras ideológicas surge lo imprevisto, lo que da al traste con lo que le antecedió. Lo vemos *La invención de América* cuando nos dice que del seno de una determinada imagen del mundo, estrecha, particularista y arcaica, surge un ente histórico imprevisto e imprevisible que, al irse constituyendo en su ser, opera como disolvente de la vieja estructura y cómo, al mismo tiempo, es el catalítico que provoca una nueva y dinámica concepción del mundo más amplia y generosa.

En la mente de O'Gorman estaba presente el concepto de evolución. Además creemos que el innegable valor de su trabajo se encargó de proscribir al positivismo de la mente de todos sus alumnos y seguidores. Pero esa corriente sigue y es que, en último caso, la obra de O'Gorman pasó de noche.

e) Contra el nacionalismo. Es muy importante mencionar que tuvo un amor por su tierra, pero era muy distinto al común. Esbozó una crítica en contra del nacionalismo a ultranza. En su obra *¿Tienen las dos Américas una historia común?* nos afirma que ya es hora de superar la visión nacionalista de la historia americana, porque también creía que ya era tiempo de superar las nacionalidades mismas. Y en *México. El trauma de su historia*, de 1977, denuncia el patológico nacionalismo expresado como una complaciente autoestimación, un cómodo expiar las culpas sin asumirlas y un cegarse a la realidad. Esto no ayuda en nada a México ni a Iberoamérica.

SÍNTESIS DE PLANTEAMIENTOS

a) América. Procedamos, para desentrañar su significado, O'Gorman determinó remontarse a un momento clave: el llamado "descubrimiento de América". La labor consiste en examinar gran cantidad de textos antiguos, mediante los cuales determinó etapas en la formación de la idea de Colón como descubridor de América. En la primera parte de su libro se dedicó a trabajar ese tema.

En *La invención de América* concluyó que la idea de cómo América fue descubierta no es aceptable. No es satisfactoria. Se han puesto en crisis los fundamentos de la totalidad de la historiografía americana.

En la segunda parte de su trabajo procedió a fundamentar su idea de la América inventada. Su método fue diametralmente opuesto al empleado hasta ahora. Dejó a un lado el planteamiento preconcebido acerca del ser americano. Trató de

explicar cómo pudo revelarlo Colón sin haber tenido conciencia de él. O'Gorman partió de lo que documentalmente sabemos que hizo Colón para explicar cómo se acabó por dotar con el ser americano a las tierras que halló. Por medio de una clara descripción de la forma en la cual se concebía el mundo, podemos dotar a América de un significado. En *La invención de América* se nos dice que en la época en la cual Colón llegó a América, no existía espacio para un continente más. Sus viajes no fueron, no podían ser "viajes a América", porque la interpretación del pasado no podía tener efectos retroactivos. Con esta idea de por medio, en el texto *América*, de 1963, concluyó que América como entidad geográfica e histórica, cuerpo y espíritu, fue inventada, pues, como no podía ser de otro modo, a imagen y semejanza de su inventor: Europa.

b) Iberoamérica y México. México y los demás países que integran Iberoamérica tienen problemas. Son impotentes ante las fuerzas oscuras que los atosigan. Tienen mala suerte y les va muy mal. Todos sus instintos naturales se rebelan ante la idea de que son impotentes ante la realidad que los avasalla, sin saber por qué. O'Gorman planteó que la única manera para cambiar el derrotero de las cosas es admitir las propias culpas. Sólo admitiéndolas serán capaces de dar los primeros pasos hacia la liberación. Pero el golpe es brutal y el paciente no acepta sus errores, su inautenticidad.

Nuestro autor les obliga a que sin miedo hagan un minucioso inventario de ellos mismos. Es un esfuerzo laborioso ése de descubrir cuáles han sido los errores que han llevado al desastre a nuestros países. Ambos entes han buscado explicaciones en el pasado, y han escrito mucho sobre sí mismos. Han querido descubrir exactamente cómo, cuándo y dónde deformaron sus caminos. Descubriendo las deformaciones se pasaron a corregirlas, por desgracia no podían examinarse a sí mismos. Sólo una persona ajena a falsos nacionalismos, podía hacerles ver su realidad.

América se divide en los dos modos de ser de su invención:

1) Hispanolatina, la cual actualizó en sus orígenes una realidad histórica que todavía pertenece al horizonte conceptual de la antigua imagen tripartita del mundo, y la

2) Anglosajona, que pertenece a la moderna concepción del mundo como permanente posibilidad de conquista del Universo, por y para el hombre.

Si hablamos de autenticidad, Angloamérica adaptó su modelo a la realidad. Hispanoamérica trató de adaptar la realidad a las circunstancias y fracasó. Sólo a Estados Unidos le corresponde el gentilicio *americanos*, los demás son sólo copias mal hechas.

Con la independencia, las jóvenes naciones debieron encontrar una forma de ser. Por desgracia se cierran a dos posibilidades: tradicional o moderna. La lucha entre ambas, oculta la raíz de su imposibilidad. Tanto liberales como conservadores tienen la misma tesis, ser al mismo tiempo moderno y tradicional.

Y cuando las luchas terminaron por arrasar a los países, el triunfo liberal se convirtió en la tradición. Ante el fracaso de ser modernos, se optó por la manera de ser heredada de la colonia y rechazar a Estados Unidos. Se volvió a la tesis conservadora. Para terminar el embrollo, no se pudo dejar de lado la necesidad de ser modernos, para poder ser independientes y poderosos. Todo queda igual. Hasta allí Hispanoamérica

México sigue adelante. Logra hacer a un lado las reyertas y se intenta conquistar un modo de ser con el positivismo, pero todo se viene abajo con la Revolución Mexicana. Toda la basura del pasado persiste y lacera terriblemente al enté. Por último vamos a dejar en claro por qué es importante estudiar América en la forma en la que se hace.

En América, el maestro observó que el actual mundo cultural americano no es sino eco de la civilización occidental. En *La invención de América. Investigación acerca de la estructura histórica del nuevo mundo y el sentido de su devenir* (1976) afirmó que el problema fundamental de la historia

americana estriba en explicar satisfactoriamente la aparición de América en el seno de la cultura occidental porque esta cuestión involucra, ni más ni menos, la manera en que se conciba el ser de América y el sentido que ha de concederse a la totalidad de su historia.

Para finalizar, diremos que sus enseñanzas permanecen en las aulas y centros de investigación de la Universidad Nacional Autónoma de México.

BIBLIOGRAFÍA

- O'Gorman, Edmundo, 1947, *Crisis y provenir de la ciencia histórica*, México, Imprenta Universitaria.
- , 1976, *La idea del descubrimiento de América: Historia de esa interpretación y crítica de sus fundamentos*, México, Dirección General de Publicaciones, UNAM.
- , 1977, *México: El trauma de su historia*, México, UNAM.
- , 1979, *Historia de las divisiones territoriales de México*, México, Porrúa.
- , 1986a, *Destierro de sombras: luz en el origen y culto de Nuestra Señora del Tepeyac*, Instituto de Investigaciones Históricas, UNAM (*Historia Novohispana*).
- , 1986b, *La supervivencia política novo-hispana: Reflexiones sobre el monarquismo mexicano*, México, Universidad Iberoamericana.
- S/a, 1978, *La obra de Edmundo O'Gorman: Discursos y conferencias de homenaje en su 70 aniversario, 1976*, México, Facultad de Filosofía y Letras, UNAM.