



Aviso Legal

Capítulo de libro

Título de la obra:

Vuelta y el ejercicio de la crítica : la revista de un grupo intelectual

Autor:

Ferreira da Silva Júnior, José Antonio

Forma sugerida de citar:

Silva Júnior, J. A. da (2023). Vuelta y el ejercicio de la crítica: la revista de un grupo intelectual. En R. Crespo y J. T. Guerra (Coords.), *Revistas, blogs y portales latinoamericanos (1960-2020). Rupturas y transformaciones en el tránsito de lo impreso a lo digital* (pp. 127-146). Universidad Nacional Autónoma de México, Centro de Investigaciones sobre América Latina y el Caribe; Quadrivium Editores.

Publicado en:

Revistas, blogs y portales latinoamericanos (1960-2020). Rupturas y transformaciones en el tránsito de lo impreso a lo digital

Diseño de cubierta:
Edición y diseño:
ISBN:

Brutus H. Marie-Nicole
Libertad bajo palabra
978-607-30-8278-5

Los derechos patrimoniales del capítulo pertenecen a la Universidad Nacional Autónoma de México. Excepto donde se indique lo contrario, este capítulo en su versión digital está bajo una licencia Creative Commons Atribución-No comercial-Compartir igual 4.0 Internacional (CC BY-NC-SA 4.0 Internacional). <https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/legalcode.es>



D.R. © 2021 Universidad Nacional Autónoma de México. Ciudad Universitaria, Alcaldía Coyoacán, C. P. 04510, México, Ciudad de México.

Centro de Investigación sobre América Latina y el Caribe Piso 8 Torre II de Humanidades, Ciudad Universitaria, C.P. 04510, Ciudad de México. <https://cialc.unam.mx/>
Correo electrónico: cialc-sibiunam@dgb.unam.mx

Con la licencia:



Usted es libre de:

- ✓ Compartir: copiar y redistribuir el material en cualquier medio o formato.
- ✓ Adaptar: remezclar, transformar y construir a partir del material.

Bajo los siguientes términos:

- ✓ Atribución: usted debe dar crédito de manera adecuada, brindar un enlace a la licencia, e indicar si se han realizado cambios. Puede hacerlo en cualquier forma razonable, pero no de forma tal que sugiera que usted o su uso tienen el apoyo de la licenciante.
- ✓ No comercial: usted no puede hacer uso del material con propósitos comerciales.
- ✓ Compartir igual: si remezcla, transforma o crea a partir del material, debe distribuir su contribución bajo la misma licencia del original.

Esto es un resumen fácilmente legible del texto legal de la licencia completa disponible en:

<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/legalcode.es>

En los casos que sea usada la presente obra, deben respetarse los términos especificados en esta licencia.

***Vuelta* y el ejercicio de la crítica: la revista de un grupo intelectual¹**

José Antonio Ferreira de la Silva Júnior

Resumen

A revista *Vuelta* se fundó en 1976, en la Ciudad de México, después del cierre de la revista *Plural*. Octavio Paz, quien encabezó los dos proyectos editoriales, fue un reconocido defensor del liberalismo como concepción política e intelectual en ambas revistas, a lo largo de casi tres décadas. En este trabajo se discute el papel de Octavio Paz en la formación del proyecto cultural y político de *Vuelta* a partir de la revalorización de los aportes del grupo de colaboradores que hicieron de esta revista un proyecto colectivo. Para ello se recurre a varios estudios sobre *Vuelta* y las distintas perspectivas producidas sobre la publicación en un ejercicio de análisis de fuentes que la toman como sujeto histórico, conformado en sus distintas esferas de funcionamiento editorial, y en la diversidad de voces que se expresaron en sus páginas. A fin de analizar algunos de los mecanismos discursivos y simbólicos que reforzaron el carácter múltiple de la revista y de cuestionar la idea de que ella estaría definida por las posiciones personales de Paz, este trabajo se centra en las primeras reacciones y reflexiones sobre el levantamiento zapatista de Chiapas publicadas en *Vuelta* en 1994.

Palabras clave

revista *Vuelta*; Octavio Paz; revistas culturales; Chiapas; levantamiento zapatista

¹ Traducción de Regina Crespo.

Introducción

Las revistas culturales figuran como uno de los principales espacios de actuación política de los intelectuales en América Latina. Estas publicaciones tienen la capacidad de ser el soporte material de ideas y debates. Al mismo tiempo se forjan como agentes políticos y sujetos históricos, al conformar una visión coherente mediante posicionamientos explícitos que representan a grupos intelectuales capaces de acción e intervención política a través de sus páginas. En México, a lo largo del siglo XX, eso no fue diferente. Sea como espacio para la defensa de proyectos políticos vigentes, sea como forma de oposición al gobierno en turno, la prensa cultural mexicana estuvo marcada por su presencia constante junto a la opinión pública, garantizando visibilidad y permitiendo el compromiso de intelectuales en debates sobre los más diversos temas de la vida nacional. La política mexicana, dominada por el Partido Revolucionario Institucional (PRI) desde los años 1930, pasó por momentos de conflicto, negociación y procesos socioeconómicos que resonaron en las revistas culturales a través de los análisis y comentarios de los intelectuales sobre su coyuntura y presente. En un contexto específico, a partir de la década de 1960, por lo menos, el desgaste en la relación del gobierno priista con los intelectuales llevó a la formación de grupos y proyectos editoriales que buscaron ser puntos de tensión en el sistema político, al promover discusiones y debates sobre democratización y reformas políticas que pudieran acabar con el dominio de ese partido político sobre el país. Ese periodo vio el surgimiento de personalidades y publicaciones de variadas filiaciones ideológicas que sobresalieron hasta finales del siglo XX y que son, aún en la actualidad, centrales para el análisis histórico de la prensa cultural mexicana.

En los años 1970, Octavio Paz estuvo al frente de dos proyectos editoriales fundamentales para la discusión sobre el campo intelectual mexicano en el siglo XX. En 1971, Paz fundó la revista *Plural*, suplemento cultural del diario *Excélsior*. Desde 1968, por cuenta de la Masacre de Tlatelolco, Paz

se posicionó como crítico del gobierno y del PRI y nunca escondió su voluntad de publicar una revista en la que pudiera expresar sus posicionamientos políticos e ideológicos, además de volverla un medio de actuación para intelectuales que buscaran una forma de intervención en aquella coyuntura política. *Plural* tenía como foco la literatura y la crítica literaria, pero abrió espacio para ensayos y análisis políticos que expresaban visiones críticas sobre los temas sociales, culturales y políticos de su presente.

En julio de 1976, la revista ya se había consolidado en la prensa cultural y el grupo detrás de su funcionamiento editorial era reconocido y destacado en el medio intelectual por los debates y discusiones de las que formaban parte. En ese momento, una intervención directa del gobierno en el diario *Excélsior* hizo que Paz y otros miembros de la redacción de *Plural* renunciaran a sus puestos. Sin embargo, el fin de ese proyecto editorial no significaría, el término de la actuación intelectual de aquel grupo. En el mismo año de 1976, el grupo lanzó la revista *Vuelta*. Paz asumió el puesto de director y varios de los colaboradores de la extinta *Plural* formaron parte de su cuerpo editorial. Publicada mensualmente hasta su cierre, en 1998, la edición impresa de *Vuelta* tenía dimensiones aproximadas de 21 x 27 cm y, en sus primeros números, no incluía ilustraciones en la portada ni en las páginas interiores. El papel de mala calidad también marcó sus primeros años de vida por la dificultad del grupo editor para encontrar financiamiento independiente del gobierno, tema esencial para Paz después de los eventos de 1976, ocurridos en *Excélsior*. Con un tiraje inicial cercano a los 6 000 ejemplares, *Vuelta* alcanzó la cifra de 15 000 copias a principios de la década de 1990. La revista tuvo un tiraje de alrededor de 37 000 ejemplares en sus años finales (Piacentini 1996, 100-101, 111; Gallegos Cruz 2018, 82; Cárdenas y Benítez 1998, 81).

Las posiciones de defensa del liberalismo, de crítica al gobierno e independencia frente al poder, características de este grupo, son rasgos que se reforzaron en la fundación de la nueva revista. *Vuelta* al igual que *Plural* declaraba su foco

en la literatura y dejaba igualmente explícita su búsqueda en participar en el debate político nacional de aquel momento. La prensa cultural mexicana se unía cada vez más en su oposición al gobierno. *Vuelta* sería la expresión más grande de ese movimiento, al establecerse, a lo largo de sus veintidós años de funcionamiento, como una publicación claramente identificada con las premisas liberales que problematizaban y cuestionaban el sistema político, reivindicaban banderas relacionadas con temas como democracia y apertura política, además de configurar su posicionamiento crítico al PRI y al gobierno mexicano.

Debido a la prominencia de la figura de Octavio Paz, muchas veces la publicación fue asociada directamente a sus posiciones personales, de modo que quedaba oculta o invisibilizada la participación de otros intelectuales en la revista. De hecho, la presencia intelectual de su director es innegable, sin embargo, quiero argumentar que *Vuelta* fue resultado de un esfuerzo colectivo y plural que la constituyó como una revista de prestigio en el campo intelectual y cultural mexicano, además de ser reconocida y celebrada por la defensa del liberalismo como explicación histórica y base de análisis del presente. No se trata, por lo tanto, de cuestionar la influencia de Paz sobre la publicación, sino de hacer notar cómo otros autores también encontraron espacio de expresión en la revista. Su participación sirvió para consolidar la “voz” particular y específica que caracterizó a *Vuelta*. De ese modo, pretendo defender que la agencia de otros intelectuales fue igualmente importante no sólo para la definición de la ideología política de *Vuelta*, sino para la configuración de una organicidad y una identidad de la publicación, especificidades que la ubicaron y sostuvieron en el campo intelectual mexicano hasta finales del siglo XX. En este estudio buscaré analizar ambas características como resultado de dos mecanismos, entre muchos posibles, a través de los cuales los intelectuales de *Vuelta* construyeron la revista de forma colectiva.

En la primera parte del texto, me dedico a observar y discutir, en rasgos generales, la historiografía producida sobre

Vuelta y el grupo intelectual detrás de la revista. Los estudios aquí seleccionados se llevaron a cabo desde mediados de la década de 1990 hasta el año 2020. Esta amplitud temporal comprueba la centralidad de *Vuelta* para la comprensión de la historia reciente mexicana, pero también, como quiero demostrar, revela los distintos abordajes temáticos y analíticos de los que la revista fue objeto. Al observar los ejes de análisis que estructuran los estudios dedicados a *Vuelta*, será posible argumentar acerca de la multiplicidad y carácter colectivo de la revista, sin negar la presencia de Paz. Posteriormente, en la segunda parte, realizo un “estudio de caso”, analizando cómo un momento específico de la historia reciente mexicana fue discutido en las páginas de *Vuelta*. El levantamiento zapatista en Chiapas, durante 1994, fue un punto de inflexión en la vida política e intelectual mexicana, al hacer converger temas como democracia, cuestión indígena e identidad nacional, además de problematizar el proyecto neoliberal que el gobierno impulsaba en el país. Ya en sus primeros días, el levantamiento fue tema de algunos textos publicados por los colaboradores de *Vuelta*. Una lectura atenta de ese material nos puede llevar a entender mejor cómo la revista concretó en operaciones discursivas su carácter múltiple y plural, produciendo una voz propia y orgánica a través del trabajo colectivo de los distintos intelectuales vinculados a ella.

Las miradas se voltean a *Vuelta*

La bibliografía sobre *Vuelta* es extensa. La revista ya fue objeto de estudio en libros, artículos y tesis producidas por académicos de diversos países, dentro de un amplio recorte temporal. Es posible divisar dos ejes principales cuando nos detenemos a comprender cómo la publicación es examinada en esos trabajos: 1) la afirmación de la centralidad y de la influencia de Octavio Paz, lo que resalta el tono personalista de *Vuelta* y la define como una “revista de autor”, o una continuación del trabajo editorial de Paz desde *Plural*; 2) la percepción de la

multiplicidad de actores intelectuales que contribuyeron para conformar la base ideológica de la revista y los conceptos centrales para los debates del momento, como democracia, reformas políticas y económicas, entre otros.²

Antes de enfocarme en dichos estudios, son necesarias dos observaciones. En primer lugar, debo dejar claro que la lista que analizaré no pretende ser exhaustiva, sino indicativa de los distintos abordajes ya realizados sobre la publicación y el trabajo intelectual en *Vuelta*. Cuando sea posible, agregaré notas explicativas que incrementarán la lista de referencias, pero seguramente muchos trabajos quedarán fuera. Más que un levantamiento infalible, pretendo presentar ejemplos más adecuados a cada uno de los ejes propuestos. En segundo lugar, he de comentar que al destacar los ejes analíticos de temas y métodos en los cuales se insertan esos estudios, no busco considerarlos divisiones rígidas y excluyentes, sino paradigmas transversales de análisis que aparecen en mayor o menor grado en las publicaciones sobre la revista. En tal contexto, la discusión estará menos preocupada por definir las corrientes historiográficas de interpretación de *Vuelta* como objeto de estudio, y más enfocada en resaltar cómo tales interpretaciones permitieron la construcción de modos para ubicar y explicar a la revista en el campo intelectual mexicano.

Me interesa analizar dos obras representativas del primer eje, más personalista. En 1996, Tânia Piacentini presentó una tesis titulada *Vuelta: una revista de autor*, en la cual dedicó bastante atención a la biografía de Paz y relacionó las revistas *Plural* y *Vuelta* en el contexto más amplio de su producción vinculándola con otros intelectuales que compartieron sus proyectos. Este trabajo muestra que el grupo intelectual detrás de la revista presentaba fricciones internas o momentos en los cuales el director no tenía un control pleno sobre su edición (Piacentini 1996, 331-343). Piacentini, sin embargo, acaba por reforzar la

2 Un tercer eje podría estar en la atención dada a las posiciones políticas de *Vuelta* y a la relación de la revista con su contexto político-cultural, con una especial atención en la disputa con otras publicaciones por el liderazgo del campo intelectual mexicano. Como ejemplo de ese eje, vale la pena consultar a Caballero Escorcía (2020), Illades (2012 y 2018) y Sánchez Prado (2010 y 2014).

imagen de *Vuelta* con un tono más personalista, al apuntar la importancia del liberalismo en la definición de los posicionamientos editoriales de la revista (Piacentini 1996, 101-102).

Ese pensamiento liberal es descrito en la tesis como una influencia directa de Octavio Paz, consecuencia de sus experiencias políticas y su búsqueda por la libertad como condición esencial del trabajo intelectual. De ese modo, Piacentini resalta que el prestigio personal de Paz, construido antes de la fundación de *Vuelta*, es el rasgo definidor del éxito que la publicación lograría conquistar ya en sus primeros años. La consolidó como heredera no sólo de *Plural*, sino de toda la actividad intelectual de su director en defensa de la independencia para criticar al poder (base del liberalismo de Paz). Otros autores se reunieron alrededor de Paz y se organizaron por afinidades ideológicas en las dos revistas (Piacentini 1996, 106-107).³ Como el mismo título de la tesis revela, la autora argumenta que *Vuelta* es una “revista de autor”, o sea, una publicación pensada y concebida bajo la influencia de una figura central capaz de dictar sus parámetros ideológicos, temáticos y editoriales. En tal perspectiva, el liberalismo característico de *Vuelta* aparece como una expresión de las posiciones políticas sustentadas por Paz a lo largo de su vida, lo que vuelve muy difícil separar la revista de la biografía de su director.

Otro trabajo que refuerza la presencia e influencia de Octavio Paz sobre *Vuelta* y el grupo editorial de la revista es “Un cuartel general hispanoamericano: inicio y consolidación de la revista *Vuelta* (1976-1998)”, de Malva Flores. El texto propone discutir si *Vuelta* fue de hecho una revista de autor y Flores inicialmente descarta tal posibilidad. Considera que esa interpretación se generó cuando la revista aún circulaba

3 Sílvia Miskulin es autora de varios trabajos en los cuales *Vuelta* funge como fuente para el análisis de diversas cuestiones sobre la historia intelectual latinoamericana. En uno de sus artículos, Miskulin también enfatiza la continuidad entre *Plural* y *Vuelta* y argumenta que *Vuelta* radicaliza las posiciones ya defendidas por Paz en *Plural*. El texto describe la importancia de la concepción liberal de Paz en la definición sobre el papel de la intelectualidad en el contexto de las dos publicaciones, y destaca también la actuación de otros intelectuales que propusieron discusiones y debates o que asumieron abiertamente posiciones divergentes en las páginas de las revistas. Cf. Miskulin (2011).

y sus posiciones políticas le rendían ataques de otros autores y grupos en el campo intelectual mexicano, que veían a la revista como una “mafia” comandada por Paz (Flores 2010, 512-515). Flores también demuestra que algunos miembros de *Vuelta* refutan esa idea y buscan valorizar el esfuerzo colectivo detrás de la publicación, describiendo el grupo como una “familia”, aunque no negaban la importancia de la figura personal del director (Flores 2010, 520-524).

No obstante, el texto acaba por reafirmar la predominancia de Paz sobre la actuación intelectual de la revista al describirla como un “cuartel” o un “campamento” a partir del cual el director condujo los debates y discusiones en las cuales la revista participaba (Flores 2010, 511), o por afirmar que sus ideas fueron la “columna vertebral” de la revista hasta sus últimos días de vida (Flores 2010, 518). Aun cuando argumenta que la publicación no representaba un grupo monolítico, Flores afirma que *Vuelta* “fue la revista de combate que Paz había imaginado treinta años antes, consagrada a una guerra que no podía librar un solo hombre” (Flores 2010, 525), entrelazando indefectiblemente la publicación a un proyecto personal y preexistente de Paz. Ésta es una característica de este primer eje analítico: al igual que Piacentini (1996), Flores encuentra en la revista y en los testimonios de miembros del grupo *Vuelta* indicios de que hubo, de hecho, un trabajo colectivo en la producción editorial de la revista. Sin embargo, también tiene dificultades en liberarse de la percepción que concibe a la publicación en términos personalistas, al insertarla más en la producción y actuación personal de Paz que en verla como fruto de una multiplicidad de prácticas y agentes intelectuales.⁴

El segundo eje, que se concentra en la producción colectiva de los posicionamientos de *Vuelta*, también puede ser representado por dos trabajos. En un artículo de 2008, Avital Bloch argumenta acerca de la cercanía del grupo *Vuelta* con el

⁴ Citado por Flores (2010), una de las visiones más ilustrativas de este eje es un texto escrito por Jorge Volpi, en la conmemoración de los veinte años de la revista, en el cual el autor define a *Vuelta* como una “prolongación del temperamento crítico de Paz”. Cf. Volpi (1996).

llamado neoconservadurismo, un movimiento ideológico que ganó fuerza en Europa y Estados Unidos en el periodo de la posguerra y que asoció la oposición al régimen stalinista a un anticomunismo más amplio, lo que lo llevó a ver a la democracia liberal como una forma de lucha en contra del socialismo. De acuerdo con Bloch, describir a la revista y su grupo como reaccionarios o conservadores oculta las relaciones y referencias que los intelectuales de *Vuelta* encontraron en ese movimiento para pensar e interpretar la realidad mexicana, viendo en la demanda por una transición democrática en México una forma de oposición no sólo al PRI, sino a la izquierda latinoamericana y a la supuesta amenaza de un régimen totalitario en el país. El autor argumenta que la base ideológica liberal del grupo fue inicialmente propuesta por Octavio Paz, pero, al analizar las publicaciones de otros colaboradores de la revista (Gabriel Zaid, Enrique Krauze y Jaime Sánchez Susarrey), Bloch afirma que las sucesivas generaciones del grupo actuaron activamente para renovar y reforzar ese liberalismo, inspirados en autores y obras del neoconservadurismo (Bloch 2008, 78-83). En ese sentido, el trabajo de Bloch contribuye a una comprensión más amplia de cómo se construyó colectivamente el liberalismo característico de *Vuelta* en las páginas de la revista, mostrando que, además de Paz, otros intelectuales fueron responsables de la producción de las concepciones y posiciones políticas de la publicación.⁵

En 2018, Crithian Gallegos Cruz concluyó su investigación sobre los debates en que participaron las revistas *Vuelta* y *Nexos*, alrededor de los temas de la democracia y la transición en México. El autor analiza de cerca la construcción de discursos y la resignificación conceptual procesada en esas publicaciones, desde su fundación hasta el año 2000, cuando se efectuó la derrota electoral del PRI en México. Gallegos Cruz rastrea los distintos significados construidos para el concep-

5 Malva Flores explora cómo diversos miembros del grupo *Vuelta* “migraron” desde ideologías de izquierda hacia posturas liberales y de críticas al comunismo. La autora identifica un eje de coherencia interna en el grupo en esa disidencia de los compromisos de la izquierda para asumir la defensa de valores universales, como la libertad. Cf. Flores (2014).

to de democracia en las dos revistas a lo largo de tres fases, revelando que en *Vuelta* se operó una transformación discursiva que concebía a la democracia, inicialmente, como un mecanismo de legitimación del régimen priísta. En un segundo momento, la publicación definió la democracia en términos de transparencia del proceso electoral y, finalmente, asoció el concepto con la idea de alternancia y espacio de libertad civil (Gallegos Cruz 2018, 88-93, 99-107 y 125-131). Gallegos muestra que esta dinámica de resignificación conceptual consagró la “democracia sin adjetivos” como la concepción más representativa de la ideología política del grupo. Inicialmente propuesta por Enrique Krauze, en los años 1980, la concepción recibió una mejor elaboración y se desarrolló directamente en las páginas de *Vuelta*, a través de la participación de varios de sus colaboradores.

El segundo eje de estudios sobre *Vuelta* se caracteriza, pues, por la percepción de que la voz unísona que se desprende de la revista resulta de un esfuerzo múltiple que realiza allí, en la materialidad editorial de la publicación, la conformación de su discurso ideológico y político. Valga señalar, que es común a estos dos ejes de análisis sobre *Vuelta*, la idea de que la revista, más que un mero soporte, fue un espacio activo donde prácticas intelectuales se efectuaron y fueron dotadas de significados en los procesos de producción, circulación y recepción posibilitados por la publicación.

El ejercicio de la crítica

La bibliografía existente sobre *Vuelta* trazó caminos que muestran la tensión de comprender a la revista como un objeto de estudio bajo la sombra de la producción intelectual de Octavio Paz: sea por la construcción conjunta de significados sobre la democracia y otros importantes conceptos para la publicación, sea por la defensa del liberalismo hecha por diferentes miembros del grupo. Mi propuesta es afirmar tal multiplicidad, observando algunas estrategias discursivas

y simbólicas de las cuales echaron mano los intelectuales de *Vuelta* en la construcción de sus puntos de vista. A través de un breve análisis de cómo la revista se insertó en el debate sobre el levantamiento zapatista en Chiapas, en 1994, busco identificar dos mecanismos de producción textual que fueron explorados en aquel contexto y que nos permiten constatar la dimensión colectiva de la publicación. De este modo, mi argumento es que el propio ejercicio de la crítica emprendida por sus intelectuales revela un modo orgánico de intervención en aquel debate, que identificó al grupo —y no sólo a Octavio Paz— con las posturas de la revista. Aunque el recorte del presente estudio se limite a una edición específica de *Vuelta*, quiero proponer una interpretación que dé cuenta del carácter colectivo de la publicación en su materialidad textual, o sea, en las prácticas discursivas que se efectuaron en sus páginas.

En febrero de 1994, en el número 207 de *Vuelta* se publicó un “suplemento extraordinario”, titulado “Chiapas: días de prueba”, que contenía textos de Octavio Paz, Alejandro Rossi y Enrique Krauze sobre la eclosión del movimiento zapatista en el estado de Chiapas, organizado por el Ejército Zapatista de Liberación Nacional (EZLN). El levantamiento ocurrió el primer día de 1994, y las primeras intervenciones de los intelectuales de *Vuelta* sobre el tema fueron publicadas en la prensa diaria a lo largo del mes de enero. En febrero, el suplemento de la revista muestra la importancia del asunto en la esfera pública nacional, al incluir también breves pasajes de análisis sobre el acontecimiento que habían salido en la prensa mexicana durante el mes anterior, las cuales ponían en jaque las perspectivas de estabilidad política y económica de las reformas neoliberales del gobierno de Carlos Salinas.

“Chiapas, ¿nudo ciego o tabla de salvación?” —la contribución de Octavio Paz que abre el suplemento— es la republicación de dos artículos del autor que aparecieron en el periódico *La Jornada* el 18 y 21 de enero de 1994, acompañados de un tercer texto, firmado el 5 de febrero, escrito como forma de conclusión de los dos primeros. El tono general de los tres escritos denota la preocupación del autor por la ines-

tabilidad política que un levantamiento armado podría ocasionar en México. Al criticar a los “comandantes” del EZLN, denominándolos como “ideólogos militantes” que estarían influyendo sobre comunidades indígenas miserables, Paz explica su temor por el ascenso, en el país, de un movimiento de guerrilla y el recrudecimiento de ideologías revolucionarias, características de la izquierda latinoamericana. Al reconocer que el movimiento presentaba reivindicaciones legítimas de las poblaciones indígenas de México, los textos de Paz también contienen una defensa amplia de la democracia, en aquel molde liberal “sin adjetivos” de *Vuelta*, como forma de solución del conflicto de Chiapas y como reafirmación del proceso de transición que estaría en curso en la política mexicana (Paz 1994, c-h). Es posible notar, entonces, como Paz aborda el tema inédito del levantamiento zapatista a través de un repertorio ordinario y ya bien establecido en *Vuelta*: la crítica a la izquierda y la defensa de la democracia liberal.

El texto de Alejandro Rossi (1994, i), “Cinco observaciones”, es una breve y puntual intervención en el debate más amplio sobre el tema de los zapatistas de Chiapas. El autor afirma la gravedad de un movimiento de guerrilla como una apertura al terrorismo, denunciando la existencia de una ideología de izquierda que estaría promocionándose a costas de las demandas legítimas de los indígenas. Rossi también aborda las relaciones entre democracia y guerrilla a la luz de otros casos de América Latina y termina por afirmar que la violencia armada del levantamiento no puede ser vista como amenaza al recién instalado Tratado de Libre Comercio (TLC) con los Estados Unidos y Canadá. Aunque sus comentarios sean cortos y directos, podemos observar que Rossi explora aquellos mismos temas en el debate sobre Chiapas: la crítica a la izquierda, la denuncia de la guerrilla, la cuestión de la democracia. El autor avanza sobre un tema importante en aquel contexto de institucionalización de las políticas neoliberales de apertura económica, al comentar sobre la posible repercusión del movimiento zapatista sobre el TLC, la principal concretización de la modernización económica, tan defendida en las páginas de *Vuelta*.

Enrique Krauze, en “Procurando entender”, también echa mano de la estrategia de Paz al republicar dos textos, aparecidos en el periódico *Reforma* el 6 y 22 de enero, acompañados de un tercero que, en este caso, sirve de introducción a los anteriores. Krauze elabora un análisis que reconoce, de antemano, la autenticidad y legitimidad de las reivindicaciones de los grupos indígenas, víctimas de la desigualdad y del racismo en el sistema político mexicano. Sin embargo, denuncia el uso de la teología de la liberación como estrategia de una izquierda interesada en manipular a la población pobre de Chiapas. Además, problematiza el liderazgo de los comandantes del EZLN, al considerar su origen universitario y urbano, y su formación en movimientos guerrilleros ajenos a aquella región. El autor explora ampliamente el tema de la democracia y afirma la importancia de “opciones pacíficas” de lucha, tildando al movimiento zapatista de no democrático y violento. A su vez, argumenta sobre la importancia de que el gobierno garantizara un proceso electoral transparente durante aquel año, en que se llevaría a cabo la sucesión presidencial, con el fin de que fuera posible una “reconciliación nacional” (Krauze 1994, j-m).

Queda evidente, en las intervenciones de Krauze, que el repertorio temático de *Vuelta* se repite en operaciones discursivas específicas: su texto *profundiza* la crítica a las izquierdas latinoamericanas, al apuntar la influencia de movimientos guerrilleros extranjeros en Chiapas y al ver en la teología de la liberación una herramienta ideológica; *refuerza* el argumento de que las demandas legítimas no justifican la violencia; *define* la crítica a los “comandantes”, explorando su extracción social como forma de *descalificar* la legitimidad de su liderazgo; *promueve* el modelo liberal de la “democracia sin adjetivos” como solución para éste y otros conflictos sociales en México.

El debate sobre Chiapas en el suplemento extraordinario de febrero de 1994 ilustra concretamente una práctica común en la revista: estas operaciones son la realización discursiva de la organicidad que atraviesa *Vuelta* (grupo y revista) como un todo. Los textos de sus intelectuales eran capaces de conectarse y complementarse; profundizaban discusiones o se expan-

dían hacia otras direcciones como los debates en los cuales participaban. Al utilizar las mismas estrategias, repertorios y temas, cada texto producido por el grupo era una posibilidad de *autorreferencia* de *Vuelta*: era posible rescatar y recuperar referencias que remitían al propio conjunto ideológico, a las prácticas analíticas y a las banderas defendidas por la revista, banderas que la consagraron como el vehículo de expresión de un grupo coherente y muy bien definido en la esfera pública mexicana. El modo como los tres autores contribuyeron en el debate sobre Chiapas, que agitaba a la opinión pública en aquel momento, revela un abordaje orgánico característico del grupo intelectual. Al utilizar los mismos temas y argumentos para el análisis de eventos que en ese entonces aún eran incipientes en el contexto nacional, los textos presentados en *Vuelta* se complementaban, expandían y profundizaban la “voz” particular de la revista, construida previamente en sus páginas.

Al notar que el cuadro de referencias que delimitaba la perspectiva de *Vuelta* en aquella discusión no se componía de temas aleatorios, es posible identificar la estructura discursiva y simbólica a partir de la cual la publicación se definía en el campo intelectual mexicano. La crítica a las izquierdas y la defensa de la democracia liberal, por ejemplo, conforman tópicos pertenecientes a la identidad ideológica de *Vuelta*, aún más significativa frente al hecho de que parte de los textos reunidos en la revista habían sido inicialmente publicados en otros medios. Vale la pena resaltar también que el primer artículo que apareció en la prensa diaria fue de Enrique Krauze, texto capaz de suscitar y circunscribir la perspectiva de la revista sobre el debate que contaría con la participación de otros miembros del grupo, incluso de Octavio Paz.

La lectura del suplemento revela que el proceso de edición de *Vuelta* dio un nuevo orden a las intervenciones de Krauze y Paz, pero no deja de explicitar las fechas originales de publicación de los textos, lo que permite que el lector relacione esta forma particular de ejercer la crítica, presente en las páginas de la revista, con la actuación intelectual de sus autores en el contexto más amplio e inmediato de la prensa diaria.

El hecho de que Paz y Krauze hayan utilizado el suplemento de *Vuelta* para ofrecer una conclusión y una introducción, respectivamente, a sus textos, demuestra que los autores no veían sus participaciones en los periódicos como la versión final de sus intervenciones. Ambos buscaron en la revista la oportunidad de lapidar y presentar una reflexión más profunda que la que habían publicado en otros medios.

Esa posibilidad de revisión y reflexión se relaciona con la postura que *Vuelta* cultivó en su modo de concebir la acción intelectual, en un sentido amplio: la publicación valorizó el debate equilibrado, libre de intereses y compromisos políticos y se colocó como un espacio de “crítica de la crítica”, una especie de *metacrítica* del campo intelectual mexicano, capaz de reflexionar sobre los debates que tomaban el escenario nacional, pero también sobre el propio acto de debatir y discutir, algo que los intelectuales veían como su tarea y oficio. La última sección del suplemento, “Escaparate: muestrario de opiniones” (AA.VV. 1994, n-x), contiene justamente una recopilación de pasajes de varios artículos publicados en diferentes periódicos y revistas del país sobre el tópico de Chiapas. El texto que introduce ese “muestrario” afirma que ésta es “una invitación a releer, bajo otra luz —la luz de la serenidad, la luz de la ironía, la luz de la distancia—, lo mucho que hasta ahora se ha escrito. ¿Se supo leer? Más: ¿se supo escribir?” (AA.VV. 1994, n).

Esa oportunidad que *Vuelta* ofrecía a sus lectores de releer y revisar el debate intelectual, de observar el ejercicio de la crítica intelectual a través de una perspectiva ya no inmediatista y apurada (ahora “serena” y “distanziata”), es la misma que la revista posibilitó a Paz y Krauze al servirles como espacio de reflexión sobre lo que ya habían publicado. Así es que, por segunda vez en ese suplemento, la revista encontraba una forma de ejercer y concretar la identidad específica que su grupo intelectual portaba: primero, al conectar orgánicamente los temas y referencias ideológicas de participación en el debate; segundo, al reforzar el papel de la publicación como vehículo de una crítica intelectual más profunda, tanto la que

sus colaboradores habían llevado a cabo antes, como la que entregaban ahora a sus lectores.

El ejemplo de este suplemento, un pequeño fragmento de todo el material publicado en *Vuelta*, nos permite observar dos mecanismos —entre muchos otros— que fueron utilizados durante la existencia de la revista. En ese contexto, me gustaría argumentar que no se debe buscar la noción de colectividad en la producción de *Vuelta* únicamente en la variedad de perspectivas que se difundieron en sus páginas, o en la defensa que distintos actores hicieron de los posicionamientos característicos de la publicación. Es posible encontrar espacio para una relación horizontal entre los intelectuales de ese grupo si ponemos atención en la manera como el ejercicio de la crítica se procesó en la revista. La *autorreferencia* (organicidad) y la *metacrítica* (identidad) fueron operaciones discursivas y mecanismos simbólicos de colectividad posibilitados por la materialidad editorial de *Vuelta*. En ese sentido, la publicación no puede ser una “revista de autor”; organicidad e identidad son, necesariamente, categorías colectivas que remiten a un esfuerzo plural de construcción editorial.

Conclusiones

En los años 1970, en un contexto de creciente oposición intelectual al Estado mexicano, la prensa cultural se volvió un espacio de acción y reflexión, capaz de tensionar el escenario político nacional. A partir de diversas posiciones ideológicas, los intelectuales buscaron formas de cuestionar al sistema político dominado por el PRI a través de revistas y otras publicaciones, en las cuales ocurrieron diversos debates sobre democracia, transición, modernización, proyectos económicos, entre otros. Octavio Paz es una figura intelectual central para la historia reciente mexicana. Su actuación y producción son testigos que muestran las diversas maneras por las cuales los intelectuales son capaces de agencia política, como sujetos históricos que intervienen en la esfera pública a partir del

campo cultural. El nombre de Paz está asociado a distintas discusiones que se llevaron a cabo en la prensa mexicana desde los años 1970 hasta la década de 1990, sea porque participó directamente en los debates, sea porque estos ocurrieron en las publicaciones fundadas por él. *Vuelta* fue una de esas revistas. Por estar intrínsecamente conectada con las cuestiones de su presente, también fungió como un espacio de enfrentamiento y afirmación ideológica que marcó el campo intelectual mexicano, debido a su voz única y sus posiciones políticas características.

El objetivo del presente trabajo fue afirmar que tal presencia e identidad se concretaron de forma múltiple por la acción de los diversos intelectuales que se organizaron y actuaron en el proyecto editorial de *Vuelta*. Paz seguramente fue la principal referencia dentro del grupo, pero, como defendí aquí, la misma crítica ejercida en la revista evidenciaba la colectividad intelectual conformada en sus páginas. Bloch (2008) y Gallegos Cruz (2018) produjeron estudios capaces de identificar una pluralidad de actores que participaron en la definición de las posiciones ideológicas de *Vuelta* en torno al liberalismo y la democracia. Sin embargo, al centrarme en un recorte específico entre toda la producción textual de la publicación, quise destacar cómo esta colectividad pudo ser observada y cómo la crítica intelectual fue ejercida en la revista. De este modo, las mismas estructuras discursivas que moldearon los argumentos, ideas y nociones movilizados en la revista pueden ser investigadas si se quiere comprender la relación entre el repertorio ideológico de los intelectuales y su materialización en los textos de *Vuelta*.

El suplemento extraordinario sobre el levantamiento de Chiapas ilustra la manera cómo algunos mecanismos y operaciones simbólicas remitían a la dimensión colectiva detrás de la actuación de estos intelectuales. La organicidad de los textos y temas en el suplemento y la identidad afirmada por el grupo explican mucho acerca de cómo el proyecto editorial ideado por Paz se volvió un espacio para la actuación de otros actores. En efecto, sin el trabajo y producción de los diversos

colaboradores en la revista, la *autorreferencia* y la *metacrítica* no serían efectivas para crear la voz de *Vuelta*. El ejemplo específico del suplemento de febrero de 1994, es capaz de lanzar luz sobre la importancia de los análisis centrados no sólo en el contenido de los textos de la revista, sino también en el modo a través del cual se efectuaron los discursos. Otros estudios sobre las formas y operaciones discursivas de *Vuelta* seguramente revelarán nuevos mecanismos que evidencian su característica múltiple de funcionamiento editorial. Este es un camino prometedor para una historiografía que busca considerar a las revistas culturales como agentes en la historia intelectual, función que sólo puede concebirse en términos plurales y colectivos.

Referencias

- AA.VV. 1994. “Escaparate: muestrario de opiniones”, *Vuelta*, núm. 207, suplemento extraordinario, p. n-x.
- Bloch, Avital H. 2008. “*Vuelta* y cómo surgió el neoconservadurismo en México”, *Culturales*, vol. 4, núm. 8: 74–100. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=69440804>
- Caballero Escorcía, Boris Alexánder. 2020. “Hegemonía cultural disputada en México. Las revistas *Nexos* y *Vuelta* enfrentadas (1990-1992)”, *Anuario de historia regional y de las fronteras*, vol. 25, núm. 2: 149-186. <https://doi.org/10.18273/revanu.v25n2-2020006>
- Cárdenas Sanchez, Alma Lidia y Nancy Benítez Amaro. 1998. Análisis comparativo de las revistas culturales *Vuelta* y *Nexos*. Conclusión de Licenciatura en Ciencias de la Comunicación-UNAM. <http://pbidi.unam.mx:8080/login?url=https://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=cat02029a&AN=t.es.TES01000263698&lang=es&site=eds-live>
- Flores, Malva. 2010. “Un cuartel general hispanoamericano: inicio y consolidación de la revista *Vuelta* (1976-1998)” en Crespo, Regina. (org). *Revistas en América Latina: proyectos literarios, políticos y culturales*, pp. 503–536. México: Ediciones Eón.
- Flores, Malva. 2014. “Migraciones intelectuales: el grupo *Vuelta*” en García de la Sierra, R.; Velasco, R. *La migración y sus narraciones*. Houston: Literal Publishing.
- Gallegos Cruz, Cristhian. 2018. La escritura de la democracia: un estudio sobre las transformaciones de lo político y los discursos intelectuales en las revistas *Vuelta* y *Nexos*, 1976-2000. Maestría en Ciencias Políticas. Instituto Mora. https://biblioteca.mora.edu.mx/F/B1M3XMXN63FBKNQJY16YFQDJ5PNSQU5KSPHX-14VFE6EJYPY1314-14036?func=service&doc_library=MOR01&doc_number=000106800&line_number=0002&func_code=WEB-FULL&service_type=MEDIA
- Illades, Carlos. 2018. *El marxismo en México: una historia intelectual*. México: Pensamiento/Taurus.
- _____. 2012. *La inteligencia rebelde: la izquierda en el debate público en México, 1968-1989*. México: Océano.
- Krauze, Enrique. 1994. “Procurando entender”, *Vuelta*, núm. 207, suplemento extraordinario, p. j-m.
- Miskulín, Silvia Cezar. 2011. “O papel do intelectual no México nos anos 1970 y 1980: polémicas en las revistas *Plural* y *Vuelta*”,

- Revista Eletrônica de la ANPHLAC*, núm. 10: 126-145. <https://doi.org/10.46752/anphlac.10.2011.1291>
- Paz, Octavio. 1994. “Chiapas, ¿nudo ciego o tabla de salvación? *Vuelta*, núm. 207, suplemento extraordinario, p. c-h.
- Piacentini, Tânia Maria. 1996. *Vuelta: uma revista de autor*. Tese de Doutorado. Unicamp. <https://doi.org/10.47749/T/UNICAMP:1996.115003>
- Rossi, Alejandro. 1994. “Cinco observaciones”, *Vuelta*, núm. 207, suplemento extraordinario, p. i.
- Sánchez Prado, Ignacio M. 2010. “Claiming Liberalism: Enrique Krauze, *Vuelta*, *Letras Libres*, and the Reconfigurations of the Mexican Intellectual Class”, *Mexican Studies/Estudios Mexicanos*, vol. 26, núm. 1: 47-78. <https://doi.org/10.1525/msem.2010.26.1.47>
- Sánchez Prado, Ignacio M. 2014. “The Democratic Dogma: Héctor Aguilar Camín, Jorge G. Castañeda, and Enrique Krauze in the Neoliberal Crucible” en Castillo, D.; Day, S. (orgs.). *Mexican Public Intellectuals*, p. 15-44. New York: Palgrave Macmillan.
- Volpi, Jorge. 1996. “La guerra de los veinte años: Octavio Paz en *Vuelta*”, *Viceversa*, núm. 43: 8-10.