



Aviso Legal

Capítulo de libro

Título de la obra:	México y Estados Unidos: geopolítica, exilio y migración alrededor de la renegociación del TLCAN
Autor:	Domínguez Guadarrama, Ricardo
Forma sugerida de citar:	Domínguez, R. (2022). México y Estados Unidos: geopolítica, exilio y migración alrededor de la renegociación del TLCAN. En A. Santana (Coord.), <i>Exilio, refugio y migración en Latinoamérica</i> (pp. 151-168). Universidad Nacional Autónoma de México, Centro de Investigaciones sobre América Latina y el Caribe.
Publicado en:	<i>Exilio, refugio y migración en Latinoamérica</i>
Diseño de portada:	Brutus Higueta, Marie-Nicole
Diseño de interiores:	Martínez Hidalgo, Irma
Imagen de portada	Santana, Adalberto
ISBN:	978-607-30-7636-4

Los derechos patrimoniales del capítulo pertenecen a la Universidad Nacional Autónoma de México. Excepto donde se indique lo contrario, este capítulo en su versión digital está bajo una licencia Creative Commons Atribución-No comercial-Compartir igual 4.0 Internacional (CC BY-NC-SA 4.0 Internacional). <https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/legalcode.es>



D.R. © 2021 Universidad Nacional Autónoma de México. Ciudad Universitaria, Alcaldía Coyoacán, C.P. 04510, México, Ciudad de México.

Centro de Investigación sobre América Latina y el Caribe Piso 8
Torre II de Humanidades, Ciudad Universitaria, C.P. 04510,
Ciudad de México. <https://cialc.unam.mx>
Correo electrónico: cialc-sibiunam@dgb.unam.mx

Con la licencia:



Usted es libre de:

- ✓ Compartir: copiar y redistribuir el material en cualquier medio o formato.
- ✓ Adaptar: remezclar, transformar y construir a partir del material.

Bajo los siguientes términos:

- ✓ Atribución: usted debe dar crédito de manera adecuada, brindar un enlace a la licencia, e indicar si se han realizado cambios. Pueden hacerlo en cualquier forma razonable, pero no de forma tal que sugiera que usted o su uso tienen el apoyo de la licenciante.
- ✓ No comercial: usted no puede hacer uso del material con propósitos comerciales.
- ✓ Compartir igual: si remezcla, transforma o crea a partir del material, debe distribuir su contribución bajo la misma licencia del original.

Esto es un resumen fácilmente legible del texto legal de la licencia completa disponible en:

<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/legalcode.es>

En los casos que sea usada la presente obra, deben respetarse los términos especificados en esta licencia.

MÉXICO Y ESTADOS UNIDOS: GEOPOLÍTICA, EXILIO Y MIGRACIÓN ALREDEDOR DE LA RENEGOCIACIÓN DEL TLCAN

Ricardo Domínguez Guadarrama

INTRODUCCIÓN

La participación del empresario Donald John Trump en el escenario político de Estados Unidos a partir de su candidatura y luego como ganador de la presidencia de ese país, cargo que ejerció entre el 20 de enero de 2017 y el 20 de enero de 2021, respondió, por un lado, a una larga crisis interna en ese país “resultado de los conflictos que vive la sociedad estadounidense, la enorme polarización existente y el descrédito de las instituciones gubernamentales”¹ y, por el otro, a la necesaria recuperación de la hegemonía estadounidense trastocada por un nuevo entorno mundial.

El mandatario, al prometer restaurar el espíritu de la nación, incluyó en su ejercicio gubernamental acciones que fortalecieran el papel mundial de Estados Unidos a través de sus consignas “*America First*” y “*Make Great America Again*”, en beneficio de los llamados olvidados: blancos, anglosajones, empleados con bajos niveles educativos en quienes se ha concentrado el desempleo y la pérdida de casas, autos y ahorros, situación agudizada por la crisis de 2008-2009.

America First será el eslogan de nuevo credo patriótico que pretende restituir una grandeza que se considera sacrificada en nombre de supuestas responsabilidades globales cuyo costo-beneficio habría sido negativo para

¹ Jorge Hernández Martínez, “Estados Unidos en su contexto político-ideológico: crisis y transición a la luz electoral de 2016”, en Marco Antonio Gandásegui (hijo) y Jaime Antonio Preciado Coronado (coords.), *Hegemonía y democracia en disputa. Trump y la geopolítica del neo-conservadurismo*, Guadalajara, Universidad de Guadalajara, 2017, p. 121.

el país. Inmigración, proteccionismo, libre-comercio, multilateralismo, seguridad internacional, compromiso con aliados.²

La confrontación económica, comercial, financiera, tecnológica, política y diplomática con diversos países de Europa, Asia, el Medio Oriente y América Latina y el Caribe, formaron parte de la estrategia estadounidense para recolocar sus intereses geopolíticos en el mundo; acciones que desde luego estuvieron acompañadas por una campaña mediática interna que justificó, alentó y avaló la actitud del presidente Trump.

En ese contexto, la relación de Estados Unidos con México se vio trastocada, pues para el presidente Trump, el Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN) ha sido el peor acuerdo suscrito por Estados Unidos, con amplios beneficios para México y Canadá según su discurso. La postura del mandatario implicó un cambio en la base diplomática de la relación bilateral.

REESTRUCTURACIÓN DE LAS RELACIONES BILATERALES

Con el TLCAN, suscrito el 8 de diciembre 1992 y en vigor desde 1º de enero de 1994, las relaciones bilaterales entre Estados Unidos y México se institucionalizaron a través de diversos esquemas de diálogo, concertación política y de cooperación en las más diversas áreas, todas enfocadas a favorecer el comercio, las finanzas y las inversiones. Estados Unidos es el país con el que México tiene el mayor número de mecanismos de trabajo binacionales en el mundo. La nueva institucionalidad incluyó también una nueva lógica política y diplomática en su ejercicio cotidiano, centrada en negociar, resolver y avanzar de manera aislada en cada uno de los temas de la agenda bilateral, para evitar que una posible desavenencia afectara la relación en su conjunto. La llamada compartimentalización se basó en los principios de la interdependencia, aunque no se dijo nada sobre la asimetría realmente

² Luis Fernando Ayerbe, "De Clinton a Trump: orden internacional y liderazgo estadounidense", en Gandásegui y Preciado, *op. cit.*, p. 128.

existente entre los negociadores, lo que permitió que privaran los intereses de Estados Unidos sobre los de México.

Con Donald Trump, el gobierno de Estados Unidos rompió con ambas características: puso en tela de juicio la institucionalidad lograda en los años noventa y rechazó la estrategia de compartimentalización al devolver al ejercicio diplomático y político estadounidense la gestión integral de su agenda internacional y bilateral. Por ello no es casual que ante su decisión de cambiar las reglas del juego comercial exigiera, al mismo tiempo, solución a otros temas como la lucha contra el terrorismo, la contención a la migración, mayor efectividad contra las bandas delincuenciales, etc. En el pasado, Washington promovió en sus relaciones internacionales la sectorización como estrategia diplomática y la globalización y el libre comercio como política económica mundial; pero durante la administración de Trump, la diplomacia estadounidense retomó como estrategia de negociación internacional la gestión de sus agendas a partir de una visión de conjunto sobre las bases del neoconservadurismo para restaurar su poder nacional y su hegemonía, que no significan aislamiento internacional y mucho menos renuncia al libre comercio.³

Aquella lógica de la política exterior de Estados Unidos dificultó analizar de manera individual la agenda con México, sin la consideración de que cada uno de los temas que la conformaban y su valoración en conjunto abonaban al objetivo general del presidente Trump “Primero Estados Unidos”.⁴ Así, la renegociación para la actualización del TLCAN estuvo acompañada de exigencias en materia de migración, narcotráfico, bandas criminales, muro fronterizo, y de la expectativa arrojada por la situación interna en México (elecciones, nuevo gobierno y objetivos nacionales de corto, mediano y largo plazos).

³ Marco Antonio Gandásegui (hijo) y Jaime A. Preciado Coronado, “Introducción. La sociología latinoamericana y las ciencias sociales: hegemonía, debate democrático y neoconservadurismo”, en Gandásegui y Preciado, *op. cit.*, pp. 15-49.

⁴ AFP, “Primero Estados Unidos’: Trump presenta el lema central de su política externa”, en *Noticias*, 27 de abril de 2016. En <<https://www.noticiasrcn.com/internacional-america/primero-estados-unidos-trump-presenta-el-lema-central-su-politica-externa>>.

LAS PRIORIDADES DE LA AGENDA BILATERAL

Durante su campaña presidencial en Estados Unidos, el empresario Donald John Trump se mostró contrario a los acuerdos comerciales que su país había suscrito pues, según su apreciación, varias empresas cambiaron de residencia para aprovechar la mano de obra barata en las naciones subdesarrolladas, con lo cual la economía decreció, aumentaron el desempleo y el déficit comercial y financiero frente a terceras naciones. Aunado a ello, se habría ampliado la mano de obra inmigrante en detrimento de la clase trabajadora estadounidense (anglosajona) y, al mismo tiempo, la seguridad nacional se había vulnerado. El libre comercio y la globalización habían provocado una menor capacidad de defensa, poder y hegemonía frente a China o Rusia, considerados una amenaza para el país.⁵

En ese marco, el TLCAN, los inmigrantes mexicanos y los temas de la frontera con México fueron considerados temas negativos para Estados Unidos. En enero de 2017 el presidente Trump ratificó que construiría un muro en toda la frontera sur y que lo pagaría el gobierno mexicano, ya fuera a través de capital efectivo o bien vía impuestos al envío de remesas; afirmó que deportaría además a tres millones de inmigrantes indocumentados, confrontaría el lavado de dinero en la zona fronteriza con México y renegociaría o cancelaría el TLCAN.

El 18 de agosto de 2017 iniciaron las renegociaciones para modernizar el TLCAN y el 8 de agosto de 2018 se acordó el Tratado de Comercio entre México, Estados Unidos y Canadá (T-MEC o USMCA, por sus siglas en inglés), aunque Canadá se unió verbalmente a él hasta el 30 de septiembre de 2018. El T-MEC fue firmado el 30 de noviembre de 2018 en el marco de la Cumbre de Líderes del G20, realizada en Argentina.

Estados Unidos logró que se aumentara el porcentaje del 62.5 a 85% de los insumos regionales a los automóviles que se ensamblan en

⁵ Miguel Ángel Benedicto, “Trump y su estrategia de seguridad nacional: una *contradicción in terminis*”, en Instituto Español de Estudios Estratégicos (ieee.es), núm. 9, 26 de enero de 2018. En <http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2018/DIEEEO09-2018_Trump_y_ESN_Miguel_Angel_Benedicto.pdf>.

México y que son exportados al mercado estadounidense,⁶ establecer una vigencia quinquenal al tratado e incluir otros sectores que no estaban contemplados en el acuerdo original, como los energéticos. La negociación del T-MEC se desarrolló bajo la amenaza de denunciar el TLCAN, es decir, cancelarlo. Además de esa presión, el 23 de enero de 2018 decretó el aumento de 30% a los impuestos de importación de los paneles solares construidos en México y de 20% a las lavadoras, con efecto a partir de 2019, que irían disminuyendo 5% hasta 2022.⁷ El 8 de marzo de 2018 impuso impuestos de importación de 25% al acero y 10% al aluminio “para defender la seguridad nacional”.⁸ Los aranceles impuestos para México y Canadá fungieron como mecanismos de presión para la renegociación del TLCAN. “Si llegamos a un acuerdo, lo más probable es que no le cobremos esos aranceles a esos dos países”.⁹

Al igual que la “modernización o actualización” del TLCAN, otros temas de la agenda bilateral establecida en los años noventa del siglo xx fueron revisados. Uno de ellos fue la posible expulsión de migrantes indocumentados mexicanos (tres millones de los seis que hay). El 25 de enero de 2017 (cinco días después de su toma de posesión), el presidente Trump emitió una Orden Ejecutiva, en la que estableció “Mejoras a la seguridad de la frontera y a la aplicación de la Ley de Inmigración”.¹⁰ La sección primera señala que:

La seguridad en la frontera es crítica para la seguridad nacional de los Estados Unidos. Los extranjeros que ilegalmente entren a Estados Unidos sin una inspección o admisión representan una amenaza significativa a la seguridad nacional y a la seguridad pública. Dichos extranjeros no

⁶ Estados Unidos pretende que de ese 85%, la mitad, es decir, 50%, sea contenido estadounidense. María Saldaña, “EU oficializa propuesta de subir a 85% reglas de origen en autos del TLCAN”, en *El Universal*, 2017.

⁷ REUTERS, AFP, “Trump firma decreto para imponer aranceles a paneles solares y lavadoras”, *Milenio. Negocios*, 23 de enero de 2018. En <http://www.milenio.com/negocios/trump-firma-decreto-aranceles-lavadoras-paneles-solares-importaciones_0_1108689339.html 2018>.

⁸ Liz Sanders *et al.*, “Trump impone aranceles de 25% a las importaciones de acero y 10% a las de aluminio”, en CNN, digital, 8 de marzo de 2018. En <<http://cnnespanol.cnn.com/2018/03/08/trump-hace-oficial-los-aranceles-de-25-al-acero-y-10-al-aluminio/>>.

⁹ *Loc. cit.*

¹⁰ Embajada y consulados de Estados Unidos en México, “Mejoras a la seguridad de la frontera y a la aplicación de la ley de inmigración”, 25 de enero de 2017. En <<https://mx.usembassy.gov/es/mejoras-la-seguridad-de-la-frontera-y-la-aplicacion-de-la-ley-de-inmigracion/>>.

han sido identificados o inspeccionados por las autoridades federales de inmigración para determinar si son admisibles dentro de los Estados Unidos. La reciente ola de inmigración ilegal en la frontera sur con México ha puesto presión significativa en los recursos federales y abrumado a las agencias encargadas de la seguridad de la frontera y la aplicación de la ley de inmigración, así como a las comunidades locales en las que estos extranjeros se localizan. Organizaciones criminales transnacionales operan sofisticadas redes de tráfico humano y de drogas, además de operaciones de contrabando en ambos lados de nuestra frontera sur, contribuyendo a un incremento significativo en la violencia criminal y en muertes de estadounidenses por drogas peligrosas. Entre aquellos quienes ilegalmente entran, están quienes buscan herir estadounidenses a través de actos de terror o conducta criminal. La inmigración ilegal continua representa un peligro claro y actual para los intereses de los Estados Unidos.¹¹

Es clara la vinculación directa entre la migración indocumentada, la seguridad y el interés nacional de Estados Unidos, asociada la inmigración también con el aspecto económico, al considerar que extranjeros indocumentados constriñen el mercado laboral y precarizan los salarios, en detrimento de la base trabajadora estadounidense. En ese sentido, el gobierno de Estados Unidos justifica la construcción de un muro fronterizo, el cual servirá para contener también las drogas y la muerte de estadounidenses a manos de la delincuencia organizada, es decir, todos los males que padece la nación del norte vienen del extranjero.

Las nuevas directrices de inmigración ampliaron el periodo excepcional de 14 días a dos años para efectuar deportaciones expeditas (sin que pasen a consideración de un juez), e incrementaron el número de oficiales, jueces, abogados y fiscales para atender de manera rápida los casos relacionados con la frontera.

La política actual de seguridad fronteriza de Estados Unidos ha fortalecido los enfoques de control fronterizo y de criminalización hacia los migrantes. El fundamento legal de dicha política es la Ley de Inmigración y Nacionalidad (8 U.S.C. 1101 et seq.) (INA), la Ley del Cerco Seguro de

¹¹ *Loc. cit.*

2006 (Ley pública 109367) (Ley del Cerco Seguro), y la Ley de Reforma de la Inmigración Ilegal y de Responsabilidad del Inmigrante de 1996 (Ley pública 104208 Div. C) (IIRIRA), orientadas a garantizar la seguridad y la integridad territorial de Estados Unidos.¹²

De acuerdo con datos del Pew Hispanic Center, la población en Estados Unidos nacida en México pasó de 12.8 millones en 2007 a 11.7 millones en 2014, de ellos, 6.9 millones eran indocumentados en 2007 y disminuyeron 1.3 millones en 2014, para colocarse en 5.6 millones ese año,¹³ cifra que aumentó a 5.7 millones en 2016. A pesar de las declaraciones del presidente Trump sobre una deportación masiva, funcionarios del Instituto Nacional de Migración señalaron, en diciembre de 2017, que durante ese año fueron repatriados 156 057 mexicanos; 25% menos en relación con los 209 217 retornados en 2016,¹⁴ último año de gobierno del presidente Barack Obama, quien entre 2012 y 2016 deportó a 900 mil mexicanos.¹⁵

Otro sector de inmigrantes mexicanos, cuya posible deportación implicaría grandes retos para el gobierno mexicano, es la de los 622 170 jóvenes que fueron llevados de manera indocumentada a EU cuando era niños. Los llamados soñadores mexicanos (*dreamers*), representan 78% del total en Estados Unidos (800 mil aproximadamente). El 5 de septiembre de 2017, el presidente Trump anunció la conclusión del Programa de Acción Diferida para Llegados en la Infancia (DACA, por sus siglas en inglés), a partir del 5 de marzo de 2018, programa que estableció el presidente Obama el 15 de junio de 2012 y que les

¹² José María Ramos García, “La administración del presidente Donald Trump y la relación con México a un año de su elección, 2016-2017”, en *Opiniones*, 2017. En <<https://www.colef.mx/opinion/la-administracion-del-presidente-donald-trump-y-la-relacion-con-mexico-a-un-ano-de-su-eleccion-2016-2017/>>.

¹³ Ana González-Barrera, “More Mexicans Leaving than Coming to the U.S.”, en *Pew Research Center. Hispanic Trends*, 19 de noviembre de 2015. En <<http://www.pewhispanic.org/2015/11/19/more-mexicans-leaving-than-coming-to-the-u-s/>>.

¹⁴ Notimex, 2017, “Número de mexicanos deportados de Estados Unidos disminuye en 2017”, en *Economía hoy.mx*, México, 29 de diciembre de 2017. En <<http://www.economiahoy.mx/nacional-eAm-mx/noticias/8839162/12/17/Numero-de-mexicanos-deportados-de-Estados-Unidos-disminuye-en-2017.html>>.

¹⁵ Alberto Nájjar, “La dramática situación de los millones de mexicanos deportados de EE. UU. por el gobierno de Barack Obama”, *BBC News Mundo*, Ciudad de México, 7 de diciembre de 2016. En <<https://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-38048221>>.

permitiría solicitar la suspensión de su deportación, residir legalmente por dos años y renovar dicho permiso. Diversos fallos judiciales impidieron la conclusión del programa.¹⁶

La aprobación de una ley de migración ha estado condicionada por el Ejecutivo frente al Legislativo estadounidense a cambio de conseguir recursos financieros para la construcción del muro fronterizo, lo que significa la utilización política de seres humanos para presionar a los legisladores demócratas y al gobierno mexicano en favor del interés y seguridad de Estados Unidos, de acuerdo con la perspectiva del mandatario estadounidense.

Si bien la geopolítica hace referencia a la utilización política del espacio para obtener, mantener o acrecentar poder, la población que en él se encuentra resulta un factor de negociación política, donde los derechos individuales de los inmigrantes son ignorados y sus intereses se convierten en moneda de cambio en favor del interés nacional.

En tanto que los migrantes y los emigrados de origen mexicano pueden considerarse exiliados económicos en Estados Unidos, su condición indocumentada o ilegal para el caso de las leyes de Estados Unidos incrementa su vulnerabilidad y, por el tamaño de esa comunidad, su retorno a México genera presiones políticas y económicas de proporciones alarmantes para el país, dada la situación de desempleo e inseguridad que se vive en México, pero también desde el punto de vista de las finanzas internacionales mexicanas, debido a que las remesas podrían verse disminuidas y afectar con ello la situación social de localidades enteras.

Pero la deportación o expulsión de los inmigrados no sólo es un desafío para el país de origen sino también para el país de recepción, pues esa misma comunidad migrante genera riqueza a diversos sectores productivos estadounidenses y al gobierno por medio de impuestos, a empresas telefónicas, agencias de viajes y a empresas de transporte, entre otros, por lo que su estancia y retorno circular, así como su incremento por las necesidades económico-productivas de Estados Unidos, los hacen necesarios. Esa importancia económica les otorga importancia política, no sólo porque la comunidad hispana en aquel país tiene cada vez

¹⁶ AFP, "Trump cancela DACA y deja a miles de jóvenes migrantes en peligro de ser deportados", en *Animal Político*, México, 5 de septiembre de 2017. En <<https://www.animalpolitico.com/2017/09/daca-cancelado-trump-jovenes-migrantes/>>.

más importancia electoral sino porque su regularización, deportación o ingreso han elevado su incidencia en la agenda nacional estadounidense; no pocos demócratas y republicanos basan su carrera política en el tema de la migración.

En la relación bilateral México-Estados Unidos que necesariamente se ha ido reconfigurando, los migrantes adquirieron un renovado interés, su utilización como instrumento de negociación entre ambos gobiernos ha sobrepasado los intereses particulares y hasta los derechos humanos de las personas involucradas desde la lógica del interés nacional. Así, durante el gobierno de Donald Trump se evidenció la utilización que se hizo de los migrantes mexicanos en la construcción de las nuevas relaciones entre México y Estados Unidos.

Cabe señalar que el avance en las negociaciones del TLCAN, la solución a los *dreamers* y una nueva ley migratoria, así como la posible construcción del muro, la contención al narcotráfico y a la delincuencia organizada, fueron temas que incidieron en la política nacional mexicana, pues el desahogo favorable de la agenda, es decir, que resguardara los intereses de la sociedad, pudo favorecer la imagen de gobierno en turno. Para desventaja del Partido Revolucionario Institucional (PRI) y para el gobierno encabezado por Enrique Peña Nieto (2012-2018), la nueva circunstancia en la relación con Estados Unidos tuvo un efecto negativo y fue, entre otros muchos temas, un elemento que llevó a la clase que gobernó México desde los años ochenta del siglo XX, incluidos los dos gobiernos del Partido Acción Nacional (PAN), a perder las elecciones del 1º de julio de 2018, frente al progresista Andrés Manuel López Obrador y su Movimiento de Regeneración Nacional.

La estrategia de conciliación y diálogo político del gobierno de Enrique Peña Nieto frente a su par Donald Trump fue considerada por la mayoría de la sociedad mexicana como una respuesta “tibia”, pues se esperaba un fuerte reclamo ante los ataques verbales del presidente estadounidense contra los migrantes y mexicanos en general.

LA RESPUESTA MEXICANA

Como la mayoría de los analistas y políticos en el mundo, el gobierno mexicano calculó que el candidato republicano, Donald Trump, no ga-

naría las elecciones frente a la demócrata Hillary Clinton, quien había declarado en reiteradas ocasiones que buscaría profundizar la sociedad con México y respaldar las reformas estructurales que había puesto en marcha el gobierno en 2012, aunque también exigiría el respeto a los derechos humanos y una continuada lucha contra el narcotráfico, pero desde un enfoque de responsabilidad compartida.

No obstante, el gobierno de México invitó a visitar el país a ambos contendientes, lo que generó discrepancias dentro del gobierno y de diversos sectores sociales y políticos en México, pues consideraban una afrenta nacional invitar a Donald Trump, quien se había empeñado en acusar a México, y en diversas formas le exigía pagar la construcción del muro. El 31 de agosto de 2016, Trump realizó una visita a México que resultó ríspida. Incluso, el presidente Enrique Peña Nieto señaló que “los postulados de Trump pueden representar un riesgo y una amenaza para México”.¹⁷ Durante su encuentro, el gobierno de México abordó los temas de la agenda bilateral que Trump había puesto en la mesa: comercio, seguridad nacional y regional, frontera, migración, combate a cárteles y modernización del TLCAN.

Frente el rechazo social y político contundente por la decisión del gobierno, el 7 de septiembre de 2016, el presidente mexicano pidió la renuncia del secretario de Hacienda y Crédito Público, Luis Videgaray, uno de sus mayores aliados en el gobierno y responsable de la invitación. No obstante, ante la victoria del candidato republicano, el 4 de enero de 2017 el presidente Peña Nieto designó a Videgaray como nuevo secretario de Relaciones Exteriores, en sustitución de Claudia Ruiz Massieu, quien nunca estuvo de acuerdo con la invitación a Trump.

Lo anterior fue un reflejo de la estrategia que adoptó el gobierno mexicano frente al nuevo presidente estadounidense. Por un lado, colocó como interlocutor al quizá único funcionario de alto nivel del gobierno mexicano que calculó la posibilidad de que Trump venciera en las elecciones de noviembre de 2016. Además, su estrecha relación con el yerno del nuevo mandatario fue un factor de importancia para su regreso al gabinete de gobierno. La señal política era privilegiar el

¹⁷ Francisco Reséndiz, “Tras visita, Peña ve amenaza en Trump”, en *El Universal*, México, 1º de septiembre de 2016. En <<http://www.eluniversal.com.mx/articulo/nacion/politica/2016/09/1/tras-visita-pena-ve-amenaza-en-trump#imagen-1>>.

diálogo y evitar la confrontación, el objetivo: lograr un nuevo acuerdo comercial.

Por otro lado, el 24 de febrero de 2017, día de la bandera nacional, el presidente mexicano reiteró sus llamados a la unidad de la nación

en torno a los valores de la Constitución, a los valores de una gran nación, soberanía, libertad, justicia, democracia, igualdad, solidaridad, trabajo y la familia. A quienes nos ven desde afuera, decimos que los mexicanos seguiremos sintiendo un enorme orgullo de nuestra tierra y nuestro pueblo. México está listo para competir con quien sea y en donde sea. Esta es la hora de la unidad por México y para México.¹⁸

La promoción de la unidad nacional esperaba ser un elemento que diera al gobierno mexicano poder de negociación frente a Estados Unidos.

Unos días antes, el 7 de febrero de ese mismo 2017, una supuesta iniciativa de la sociedad civil convocó a realizar una gran marcha por la unidad nacional, “un acto en defensa de nuestros intereses con enorme dignidad y una vocación de trabajar en un clima de civilidad, respeto y de exigir respeto para nosotros”, habría declarado el presidente Peña Nieto.¹⁹ El 12 de febrero se reunieron en el centro de la capital del país aproximadamente 20 mil personas, entre intelectuales de derecha y organizaciones que mostraron más desacuerdos que coincidencias, incluso, la participación de los estudiantes de la Universidad Nacional Autónoma de México fue escasa. Hubo también pequeños grupos que participaron en 15 de los 32 estados de la República mexicana, “en contra del absurdo, la injusticia, y el atropello [del] que nuestros paisanos en Estados Unidos y sus familias en México están siendo víctimas [por parte] de ese monstruo que por un accidente histórico ocupa la Casa Blanca”.²⁰

¹⁸ *Excélsior*, “Peña Nieto llama a los mexicanos a la unidad nacional”, en *Excélsior*, 24 de febrero de 2017. En <<http://www.excelsior.com.mx/nacional/2017/02/24/1148417>>.

¹⁹ Agencias, “Festeja Peña Nieto la marcha Vibra México”, en *Sipse*, México, 11 de febrero de 2017. En <<https://sipse.com/mexico/pena-nieto-convocatoria-marcha-vibra-mexico-movilizacion-242370.html>>.

²⁰ Moisés Castillo, “Marchas anti-Trump: división y sin impacto”, en *Revista Siempre*, México, 13 de febrero de 2017. En <<http://www.siempre.mx/2017/02/marchas-anti-trump-division-y-sin-impacto/2017>>.

La demostración de fuerza, acompañamiento y unidad que pretendió el gobierno tuvo resultados contrarios, pues mostró la escasa simpatía, apego y acompañamiento del gobierno por parte de una sociedad que demandaba diversas medidas sin respuesta. México tiene una población que alcanza los 120 millones de personas, y sólo salieron a las calles 20 mil personas. Como contraste, se puede destacar que el candidato de la izquierda para las elecciones del 1º de julio de 2006, Andrés Manuel López Obrador (hoy presidente de la República 2018-2024), logró aglutinar en reclamo al fraude electoral cometido en su contra a 1.2 millones de personas en el centro de la capital mexicana.

De tal modo, la doble estrategia del gobierno mexicano para enfrentar al presidente Donald Trump no tuvo los resultados esperados, pues mientras que la deseada unidad nacional mostró su nulidad, el nuevo canciller, Luis Videgaray, declaró, el 4 de enero de 2017 en su toma de protesta como nuevo secretario de Relaciones Exteriores, que en realidad llegaba a aprender sobre diplomacia y política exterior.

Por otro lado, el gobierno de México impulsó una mayor actividad con diversos sectores sociales en Estados Unidos, a fin de buscar alianzas en apoyo a los derechos de los inmigrantes, intensificó el trabajo de defensa y promoción de los migrantes a través de sus 50 consulados, estableció talleres diversos en apoyo a la educación, finanzas y vínculos con los mexicanos en el exterior, mientras que el Instituto Nacional de Migración y la Secretaría de Relaciones Exteriores establecieron el 5 de diciembre de 2016 el “Programa Somos Mexicanos”, a través del cual los repatriados recibirían un apoyo integral con la finalidad de lograr un retorno en las mejores condiciones y promover sus habilidades para obtener un empleo que contribuiría a su desarrollo y al de México.

De acuerdo con el INM, en esos años más de 50% de los mexicanos inmigrados dominaban el idioma inglés, se habían profesionalizado en diversas técnicas y oficios, como la construcción, la industria en alimentos, jardinería, agricultura, ganadería, con una alta adaptabilidad a los esquemas laborales. Entre los apoyos inmediatos que ofrecía el programa estaba: la expedición de la constancia de repatriación y la CURP, servicios básicos de alimentación, el seguro popular, llamadas gratuitas para comunicarse con sus familiares, traslado local y apo-

yo para transporte foráneo y opciones laborales. Participaban los tres niveles de gobierno, la iniciativa privada, la sociedad civil organizada, organismos internacionales y fundaciones para ofrecer beneficios a través de los distintos programas sociales en materia de salud, desarrollo social y vivienda.²¹

Pero la iniciativa para apoyar a los deportados motivó también la actuación de los gobiernos locales. Hoy no hay un solo estado de la República que escape al fenómeno de la migración internacional. Por ejemplo, el gobierno de la Ciudad de México puso en marcha a partir de diciembre de 2016 el “Operativo Migrante”, mediante la cual se implementó el seguro de desempleo para todo aquel migrante de retorno, mexicano o no, que quisiera establecerse en la Ciudad. Además de los 1 200 pesos al mes durante medio año, el gobierno de la capital brindaría capacitación para laborar en diversos sectores, ofrecería capacitación y asesoraría financiera para un negocio propio, otorgaría apoyo médico gratuito, daría acceso a otros programas del gobierno de la ciudad y brindaría información al respecto en las estaciones del metro, en el aeropuerto y en las 16 delegaciones.²²

En otros estados, como el caso de Michoacán, uno de los mayores expulsores de mano de obra en México, privilegiaría a los deportados al otorgarles 25 mil pesos a cada uno de ellos a través del programa Fondo de Apoyo a Migrantes (FAMI), a fin de que pusieran un negocio propio. Hasta septiembre de 2017, apoyó 701 proyectos, cuyo monto rebasó los 21 millones de pesos. El gobierno de Michoacán, no obstante, señaló que no estaba en la capacidad de recibir una oleada masiva de retornados. Tan sólo entre 2016 y 2017, regresaron 13 mil, lo que representó una ínfima parte de los 4.2 millones de personas de ascendencia michoacana en Estados Unidos.

Hasta aquí pueden inferirse dos realidades. Las amenazas de deportación de migrantes de parte del presidente Trump implicaron una alarma tanto para el gobierno federal como para los gobiernos estata-

²¹ INM, “En México hay oportunidades para los repatriados”, en Instituto Nacional de Migración, 5 de diciembre de 2016. En <<https://www.gob.mx/inm/articulos/en-mexico-hay-oportunidades-para-los-repatriados?idiom=es>>.

²² Jesús García, “CDMX ayuda económicamente a inmigrantes deportados de cualquier país”, en *El Diario*, México, 22 de diciembre de 2016. En <<https://eldiario.com/2016/12/22/cdmx-ayuda-economicamente-a-inmigrantes-deportados-de-cualquier-pais/>>.

les y los llevó a poner en marcha diversas iniciativas, mismas que no dejaron de tener una intención político-electoral. Otra realidad fue que, en efecto, México no estaba en capacidad de absorber a los 5.6 millones de indocumentados mexicanos que se encontraban en el país del norte.

Las habilidades que adquirieron los migrantes retornados no sólo podían sobrepasar la capacitación que tienen sus paisanos en iguales circunstancias educativas, sino que, además, era difícil que lo aprendido pudiera ser puesto en práctica en México, pues no existía ni la maquinaria ni las condiciones económicas en la población mexicana para que replicaran su experiencia en territorio nacional, además de que los sueldos que recibirían no se comparaban con sus ingresos en Estados Unidos, de hecho y en todo caso, recibirían entre 88 y 180 pesos al día, cuando ganaban eso con una hora de trabajo en el mercado estadounidense.

CONCLUSIONES

Las relaciones políticas, económicas y diplomáticas entre México y Estados Unidos atravesaron por una reconfiguración clara, atadas al interés, seguridad y poder nacional del gobierno estadounidense, donde el desahogo de todos los temas de la agenda bilateral dependió de lo que Washington definiera. Así, la actualización del TLCAN hoy transformado en T-MEC fue el tema de mayor importancia para la élite mexicana que durante 30 años promovió el libre comercio. Su intención de contender en el escenario electoral del 1º de julio de 2018 estuvo supeditada al éxito de sus capacidades de negociación frente a un presidente estadounidense que se comprometió con su base electoral a cambiar las reglas del juego internacional para recuperar el papel de única potencia en el mundo, frente al desafío que le presentan tanto Rusia como China.

En ese sentido, México, dentro del esquema geopolítico estadounidense, resulta ser un jugador menor que, sin embargo, puede ser tomado como un ejemplo de la capacidad y el poder que tiene Estados Unidos en su entorno inmediato. Y eso porque la seguridad nacional estadounidense es vital en la intención de recuperar su papel en el

mundo, a través de la estrategia neoconservadora, por tanto, todos los temas de la agenda bilateral con México estuvieron circunscritos a ella, aunque fueran trastocados los intereses de las élites mexicanas que se habían beneficiado por el libre comercio a través del TLCAN.

El problema fue más grande para esas élites, porque la nueva estrategia de negociación estadounidense incluyó no sólo al sector económico, sino también a la migración, el combate al narcotráfico y sus delitos conexos, así como la política nacional hacia el crimen organizado. Muestra de ello es que el presidente Trump declaró en abril de 2018 que, si México no hacía nada por detener la migración indocumentada a Estados Unidos, muy probablemente las negociaciones para actualizar el TLCAN no llegarían a buen término y podría denunciarlo; una amenaza que ha sido reiterativa junto con diversos temas, como el del pago del muro fronterizo, por ejemplo.

Las amenazas de parte del presidente de Estados Unidos de abandonar el TLCAN en caso de que México no quisiera pagar el muro fronterizo, que no combatiera el crimen organizado, el narcotráfico o que no detuviera la migración mexicana, centroamericana, caribeña y de otras latitudes que utilizan a México como territorio de paso o tránsito para internarse a territorio estadounidense, tuvieron una repercusión directa en el ambiente electoral. En realidad, la incertidumbre que provocó Donald Trump en torno al comercio bilateral y en general la tensión provocada en las relaciones bilaterales jugaron un papel negativo para el gobierno del PRI, pues el nuevo acuerdo comercial no se concretó sino pasadas las elecciones del 1º de julio de 2018. El T-MEC se logró verbalmente en agosto y en él participó ya el nuevo equipo de gobierno encabezado por el progresista Andrés Manuel López Obrador, quien instruyó defender el interés nacional, lo cual derivó en algunas modificaciones a lo que se venía negociando.

De tal manera que el gobierno mexicano de Enrique Peña Nieto tuvo escasas posibilidades de imponerse frente al interés nacional de Estados Unidos, no sólo por la diferencia de poderes nacionales entre ellos, sino porque en realidad en el caso de México dicho poder nacional estaba ya muy debilitado por los magros resultados sociales que tuvo el neoliberalismo impuesto desde los años ochenta. A diferencia del periodo 1940-1970, la conexión entre el Estado y la sociedad esta-

ba muy dañada, lo cual impidió el ejercicio de la unidad nacional como elemento de negociación entre México y Estados Unidos.

Aún más allá de que el presidente de Estados Unidos hubiera cumplido sus amenazas de deportación masiva de migrantes mexicanos, de cancelar el TLAN o de terminar de levantar el muro fronterizo, lo cierto es que su discurso y actitud amenazantes afectaron política y económicamente al país, al grado de convertirse en un factor electoral que disminuyó aún más las posibilidades de triunfo a los políticos y partidos tradicionales, aunque, por otro lado, hizo recordar la urgente necesidad de buscar alternativas de alianza política y de mercados para disminuir la dependencia del vecino del norte, una vieja añoranza de los gobiernos mexicanos.

FUENTES

AFP, “Trump cancela DACA y deja a miles de jóvenes migrantes en peligro de ser deportados”, en *Animal Político*, México, 5 de septiembre de 2017. En <<https://www.animalpolitico.com/2017/09/daca-cancelado-trump-jovenes-migrantes/>>.

_____, “Primero Estados Unidos’: Trump presenta el lema central de su política externa”, en *Noticias*, 27 de abril de 2016. En <<https://www.noticiasrcn.com/internacional-america/primero-estados-unidos-trump-presenta-el-lema-central-su-politica-externa>>.

Ayerbe, Luis Fernando, “De Clinton a Trump: orden internacional y liderazgo estadounidense”, en Gandásegui y Preciado, *Hegemonía y democracia en disputa. Trump y la geopolítica del neoconservadurismo*, Guadalajara, Universidad de Guadalajara, 2017.

Benedicto, Miguel Ángel, “Trump y su estrategia de seguridad nacional: una *contradictio in terminis*”, en Instituto Español de Estudios Estratégicos (ieee.es), núm. 9, 26 de enero de 2018. En <http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2018/DIEEE009-2018_Trump_y_ESN_Miguel_Angel_Benedicto.pdf>.

Castillo, Moisés, “Marchas anti-Trump: división y sin impacto”, en *Revista Siempre*, México, 13 de febrero de 2017. En <<http://www.siempre.mx/2017/02/marchas-anti-trump-division-y-sin-impacto/2017>>.

- Embajada y consulados de Estados Unidos en México, “Mejoras a la seguridad de la frontera y a la aplicación de la ley de inmigración”, 25 de enero de 2017. En <<https://mx.usembassy.gov/es/mejoras-la-seguridad-de-la-frontera-y-la-aplicacion-de-la-ley-de-inmigracion/>>.
- Excelsior, “Peña Nieto llama a los mexicanos a la unidad nacional”, en *Excelsior*, 24 de febrero de 2017. En <<http://www.excelsior.com.mx/nacional/2017/02/24/1148417>>.
- Gandásegui, Marco Antonio (hijo) y Jaime A. Preciado Coronado, “Introducción. La sociología latinoamericana y las ciencias sociales: hegemonía, debate democrático y neoconservadurismo”, en Marco Antonio Gandásegui (hijo) y Jaime Antonio Preciado Coronado (coords.), *Hegemonía y democracia en disputa. Trump y la geopolítica del neoconservadurismo*, Guadalajara, Universidad de Guadalajara, 2017.
- García, Jesús, “CDMX ayuda económicamente a inmigrantes deportados de cualquier país”, en *El Diario*, México, 22 de diciembre de 2016. En <<https://eldiariiony.com/2016/12/22/cdmx-ayuda-economicamente-a-inmigrantes-deportados-de-cualquier-pais/>>.
- González-Barrera, Ana, “More Mexicans Leaving than Coming to the U.S.”, en *Pew Research Center. Hispanic Trends*, 19 de noviembre de 2015. En <<http://www.pewhispanic.org/2015/11/19/more-mexicans-leaving-than-coming-to-the-u-s/>>.
- Hernández Martínez, Jorge, “Estados Unidos en su contexto político-ideológico: crisis y transición a la luz electoral de 2016”, en Marco Antonio Gandásegui (hijo) y Jaime Antonio Preciado Coronado (coords.), *Hegemonía y democracia en disputa. Trump y la geopolítica del neoconservadurismo*, Guadalajara, Universidad de Guadalajara, 2017.
- INM, “En México hay oportunidades para los repatriados”, en Instituto Nacional de Migración, 5 de diciembre de 2016. En <<https://www.gob.mx/inm/articulos/en-mexico-hay-oportunidades-para-los-repatriados?idiom=es>>.
- Nájar, Alberto, “La dramática situación de los millones de mexicanos deportados de EE. UU. por el gobierno de Barack Obama”, *BBC News Mundo*, Ciudad de México, 7 de diciembre de 2016. En <<https://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-38048221>>.

- Notimex, 2017, “Número de mexicanos deportados de Estados Unidos disminuye en 2017”, en *Economía hoy*.mx, México, 29 de diciembre de 2017. En <<http://www.economiahoy.mx/nacional-eAm-mx/noticias/8839162/12/17/Numero-de-mexicanos-deportados-de-Estados-Unidos-disminuye-en-2017.html>>.
- Ramos García, José María, “La administración del presidente Donald Trump y la relación con México a un año de su elección, 2016-2017”, en *Opiniones*, 2017. En <<https://www.colef.mx/opinion/la-administracion-del-presidente-donald-trump-y-la-relacion-con-mexico-a-un-ano-de-su-eleccion-2016-2017/>>.
- Reséndiz, Francisco, “Tras visita, Peña ve amenaza en Trump”, en *El Universal*, México, 1º de septiembre de 2016. En <<http://www.eluniversal.com.mx/articulo/nacion/politica/2016/09/1/tras-visita-pena-ve-amenaza-en-trump#imagen-1>>.
- REUTERS, AFP, “Trump firma decreto para imponer aranceles a paneles solares y lavadoras”, *Milenio. Negocios*, 23 de enero de 2018. En <http://www.milenio.com/negocios/trump-firma-decreto-aranceles-lavadoras-paneles-solares-importaciones_0_1108689339.html 2018>.
- Sanders, Liz *et al.*, “Trump impone aranceles de 25% a las importaciones de acero y 10% a las de aluminio”, en CNN, digital, 8 de marzo de 2018. En <<http://cnnespanol.cnn.com/2018/03/08/trump-hace-oficial-los-aranceles-de-25-al-acero-y-10-al-aluminio/>>.
- Sipse*, México, 11 de febrero de 2017. En <<https://sipse.com/mexico/pena-nieto-convocatoria-marcha-vibra-mexico-movilizacion-242370.html>>.